

R O M Â N I A
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IC/11320 din 16.10.2013

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 15 octombrie 2013, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 15 octombrie 2013 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 243 din 14.10.2013 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință extraordinară la data de 15 octombrie 2013, ora 12⁰⁰ și Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 244 din 15.10.2013 privind completarea ordinii de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 15 octombrie 2013, ora 12⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 29 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 26 consilieri județeni.

Absentează următorii consilieri județeni: Cîrcu Mirela-Maria, Marc Vasile și Mereuță Mircea, conform listei de prezență care se află la dosarul special al ședinței.

Este prezentă la ședință și domnișoara director executiv al Direcției administrație locală Mica Oprea, care îl înlocuiește pe secretarul județului, domnul Iosif Redl aflat în concediu medical.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – administrator public al județului; Deac Raluca – director executiv; Sabo Augustin – șef serviciu; Moldovan Nicoleta – consilier principal; Vereș Paul – consilier principal; Palade Ionela –

consilier asistent; Nemeş Graţiela – director Cabinet preşedinte; Sîngeorzan Ştefan şi Ivan Bogdan – consilieri preşedinte.

În calitate de invitaţi mai participă: Grec Răzvan Adrian – director executiv şi Ionela Alexa – inspector în cadrul Asociaţiei de Dezvoltare Intercomunitară pentru Servicii de Alimentare cu Apă şi de Canalizare în judeţul Bistriţa-Năsăud; Şandru Ion – director general, Molnar Iosif – director tehnic şi Jiga Marieta – inginer tehnic SC AQUABIS SA Bistriţa.

Reprezentanţii mass-media.

*

Domnul preşedinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanţilor şi declară deschisă şedinţa Consiliului Judeţean.

*

Emil Radu Moldovan: - preşedinte –

Sărut-măinile, buna ziua, stimaţi colegi. Mă bucur să vă revăd şi mulţumesc pentru prezenţă. Avem o obligaţie legală privind prima hotărâre de pe ordinea de zi şi pentru asta am convocat şedinţa extraordinară şi beneficiind de prezenţa dumneavoastră, mai avem şi câteva urgenţe de funcţionalitate pe care le-am propus pentru ordinea de zi.

Cu permisiunea dumneavoastră:

- 1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unităţi administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, a sumelor alocate din cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2014, estimările pe anii 2015-2017 şi aprobarea proiectului de buget al Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud pe anul 2014 şi estimările pe anii 2015-2017.**

Iniţiator: Emil Radu Moldovan – Preşedintele Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud

- 2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud nr. 128/25.09.2013 privind modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud nr. 111/2013 privind modificarea organigramei şi a statului de funcţii la aparatul de specialitate al Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud.**

Iniţiator: Emil Radu Moldovan – Preşedintele Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud

- 3. Răspuns la Plângerea prealabilă formulată de domnul Florean Ovidiu-Iosif, înregistrată la Consiliul Judeţean Bistriţa-Năsăud sub nr. VII/10217 din 25.09.2013 prin care se solicită revocarea Hotărârii Consiliului Judeţean Bistriţa-Năsăud nr. 125/26.08.2013 privind reorganizarea Direcţiei Judeţene de Pază Bistriţa-Năsăud în**

Serviciu de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare.

Și în completarea ordinii de zi:

- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încredințării mandatului special președintelui să voteze și să semneze pe seama și în numele Consiliului Județean Bistrița-Năsăud adoptarea Hotărârii privind aprobarea Listei de investiții prioritare pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Bistrița-Năsăud – Faza a II-a, 2014-2020.**

Inițiator: Pugna Alexandru – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

Dacă sunt propuneri de completare a ordinii de zi din partea dumneavoastră. Domnul Urîte Florin, vă rog.

Urîte Florin Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnului președinte. Desigur că în comisie, fiindcă a fost de ieri pe astăzi, am ridicat problema de ce e ședință extraordinară când vorbim de buget, pentru că este o problemă cât se poate de serioasă, bugetul. Mi s-a explicat că a fost o cerință a ministerului și că e de fapt o proiecție de buget, drept pentru care, am rugămintea, totuși, să facem o corecție, pentru că în momentul în care spunem proiect de buget înseamnă un buget proiectat deja. Aș vrea să spunem proiecție de buget, ca să fie mai concludent.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

De acord, aveți dreptate. Deci, e o viziune. De acord cu corectura.

Alte intervenții. Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Buna ziua tuturor, mulțumesc domnule președinte. Scuze, ne-am contrazis un pic pe proiectul de hotărâre apărut în ultima clipă în cadrul ședinței Comisiei de urbanism și de aceea am întârziat și pentru asta ne cerem scuze.

Sunt câteva chestiuni, bănuiesc că ați intrat în ordinea de zi, la primul punct.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Suntem la completări la ordinea de zi.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Am înțeles. O să intervin pe urmă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă mai sunt alte intervenții legate de ordinea de zi. Dacă nu, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați, cu amendamentul făcut de domnul Urîte.

Cu 26 voturi "pentru" proiectul ordinii de zi a fost adoptat.

Mulțumesc.

*

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, a sumelor alocate din cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2014, estimările pe anii 2015-2017 și aprobarea proiectului de buget al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2014 și estimările pe anii 2015-2017, cu precizarea de rigoare, corectura propusă de domnul consilier județean Urîte la titlul proiectului de hotărâre.

Domnul consilier Curteanu la acest punct doreați să interveniți? Vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Deja domnul consilier Florin Urîte a făcut corectura care și din punctul meu de vedere era necesară pentru că, la prima vedere, din denumirea inițială, ar fi rezultat că ne supuneți de pe o zi pe alta, spre aprobare, bugetul pentru anul 2014. De aceea, corectura e binevenită.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Suntem oameni și mai greșim și noi.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

E o necesară clarificare. Dar, ca de fiecare dată când ne convocați în ședință extraordinară, trebuie să vă readuc aminte că art. 94 alin. (2) la care faceți referire în convocator din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, spune următorul lucru:

“Consiliul județean se poate întruni și în ședințe extraordinare ori de câte ori este necesar, la cererea președintelui sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor consiliului ori la solicitarea prefectului, adresată președintelui consiliului județean, în cazuri excepționale care necesită adoptarea de măsuri imediate pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea urmărilor calamităților, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor sau epizootiilor, precum și pentru apărarea ordinii și liniștii publice.”

Nici unul din proiectele aflate pe ordinea de zi nu intră în această categorie și nu se supune prevederilor art. 94 alin. (2). Prin urmare, mă fac nevoit încă o dată să contest convocarea în ședință extraordinară a consiliului, pentru că nu are nici un fel de temei legal.

Dar, revenind la proiectul supus discuției, dezbateră ar fi fost necesară pe marginea proiectului pentru că, o dată fiind convocați în ședință extraordinară pentru o temă care nu face obiectul unei ședințe extraordinare, de pe o zi pe alta, asupra unui proiect de hotărâre care vizează bugetul și asupra unui proiect de hotărâre care se pronunță oarecum asupra bugetului, înainte ca bugetul național să fie aprobat, eu zic că discuția se întinde pe câteva aspecte pe care o să vi le supun atenției.

O dată, dacă ni se supune dezbaterii și discuției și aprobării o previziune de buget a consiliului județean pe anul 2014, eu n-am găsit niciunde în Legea nr. 215 și în Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale o prevedere care să ne îndreptățească pe noi, consiliul județean, să adoptăm o asemenea hotărâre pentru o proiecție de buget. Consiliul județean aprobă bugetul și în acest sens, vă reamintesc că în art. 91 alin. (3) litera a) din Legea nr. 215, legea administrației publice locale,

atribuția consiliului județean e expres și limitativ prevăzută: *“aprobă, la propunerea președintelui consiliului județean, bugetul propriu al județului, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar”*. Nu se spune niciunde în legea noastră de bază că aprobă o proiecție de buget.

În ceea ce privește proiecția de buget, la fel, dispozițiile legale sunt extrem de clare. Art. 38 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, legea finanțelor publice locale spune extrem de clar:

“Ordonatorii principali de credite, ..., elaborează și depun la direcțiile generale ale finanțelor publice, până la data de 1 iulie a fiecărui an, proiectele bugetelor locale echilibrate și anexele la acestea pentru anul bugetar următor, precum și estimările pentru următorii 3 ani, ...”.

Încă o dată, consiliul județean nu are nimic de a face cu această proiecție bugetară. Proiectul de buget se depune de către ordonatorul principal de credite. Nu e necesară introducerea în acest flux a consiliului județean. Nu e necesar ca onor consiliul județean să se pronunțe, pe calea vreunei hotărâri, asupra proiecției bugetare pe anul 2014. Mai mult decât atât, după cum v-am și expus deja, nici măcar nu avem atribuții în acest sens.

Dacă e vorba de această proiecție de buget, după cum au fost deja aduse clarificări de către domnul președinte și de către domnul consilier județean Florin Urite, atunci nu văd de ce am fost sesizați cu acest proiect de hotărâre de consiliu județean. Proiecțiile în viitor, estimările, sunt făcute de ordonatorul principal de credite fără a fi necesară adoptarea unei hotărâri a consiliului județean. Din acest punct de vedere, nici nu trebuia să veniți pe masa consiliului județean cu un proiect de hotărâre. Mai mult, dacă ar fi totuși vorba ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Cu rugămintea, totuși, conform regulamentului, maxim 3 minute dacă se poate, domnul consilier județean.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Lăsați-l, nu-l opriți, că vorbește tehnic.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Îl las, vedeți că ascult cu foarte mare atenție.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Eu zic că bate câmpii.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Dacă sunteți neatent, evident că aveți impresia că aș bate câmpii.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Curteanu, vă rog frumos, fără dialog cu altcineva. Aveți microfonul, vă rog să vă continuați expunerea.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Dialogul este de dorit într-o sală de consiliu județean.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu în timpul desfășurării oficiale a unei ședințe, fără a primi cuvântul celălalt care vrea să poarte dialogul cu dumneavoastră. Vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Ați pus punctul pe i. Vă rog să-i spuneți domnului vicepreședinte să nu întrerupă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar eu nu l-am auzit să intervină.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

E chiar lângă dumneavoastră, domnule președinte.

Dacă e vorba de o hotărâre care vizează bugetul consiliului județean și aici v-aș ruga să aveți mare atenție pentru că, oricând executivul poate să vină și să ne spună "vedeți că ați votat în ședința din 15 octombrie o anumită configurație bugetară", dacă e vorba de o asemenea hotărâre, la fel, Legea nr. 73/2006 spune la art. 39 cum se desfășoară lucrurile:

"(1) În termen de 5 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a legii bugetului de stat, Ministerul Finanțelor Publice transmite direcțiilor generale ale finanțelor publice sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și transferurile consolidabile, aprobate prin legea bugetului de stat.

(3) Pe baza veniturilor proprii și a sumelor repartizate potrivit alin. (2), ordonatorii principali de credite, în termen de 15 zile de la publicarea legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I, definitivează proiectul bugetului local, care se publică în presa locală sau se afișează la sediul unității administrativ-teritoriale. Locuitorii unității administrativ-teritoriale pot depune contestații privind proiectul de buget în termen de 15 zile de la data publicării sau afișării acestuia.

(4) În 5 zile de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (3), proiectul bugetului local, însoțit de raportul ordonatorului principal de credite și de contestațiile depuse de locuitori, este supus aprobării autorităților deliberative, de către ordonatorii principali de credite.

(5) Autoritățile deliberative, în termen de maximum 10 zile de la data supunerii spre aprobare a proiectului de buget, potrivit alin. (4), se pronunță asupra contestațiilor și adoptă proiectul bugetului local, după ce acesta a fost votat pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate, după caz, și pe anexe.

(6) Proiectele de buget prevăzute la art. 1 alin. (2) se aprobă de autoritățile deliberative în termen de maximum 45 de zile de la data publicării legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Am dat citire acestor dispoziții legale, pentru a nu fi cumva acuzați că ne pronunțăm asupra unui proiect de hotărâre fără a avea cunoștință de dispozițiile legale. Și am făcut acest lung excurs, și știți bine că nu-mi stă în obișnuință, tocmai pentru a arăta că, o dată, dacă vorbim de o proiectie bugetară, proiectul de hotărâre nu are ce căuta pe masa consiliului, sens în care și facem propunerea, din partea grupului PDL în acest consiliu, ca proiectul să fie retras de pe ordinea de zi, iar dacă e vorba de un buget care urmează a fi aprobat de către consiliul județean lucrul acesta iar nu se poate întâmpla, pentru simplu motiv că un buget nu se dezbate de pe o zi pe alta, pentru că ieri am fost convocați, nu știu dumneavoastră, dar noi am fost convocați ieri, iar proiectul de hotărâre a fost pus pe site-ul unității

administrativ-teritoriale la ora 16 și 15 minute. Și nu poți dezbate un buget de pe o zi pe alta, fără a aduce la cunoștință publică și fără a asigura minima transparență în acest sens. Și într-un caz și în celălalt, noi vom vota împotriva.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc, domnule consilier. Cred că ați fost mai mult decât explicit și o să rog pe unul dintre colegii dumneavoastră de la PDL să îmi și traducă ce ați spus.

Problema se pune în felul următor: îmi pare rău că încercați să induceți în eroare plenul consiliului, ne-ați făcut trimiteri la legi care vorbesc despre buget. Noi suntem astăzi în situația unei previziuni bugetare, a unei situație de previziune bugetară care a fost pusă pe ordinea de zi la solicitarea Ministerului Finanțelor Publice. Fiecare în mapă ați primit scrisoarea-cadru de la Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor, în care vă descriu toate legile, toate articolele, toate prevederile care trimit la această situație. Sigur, am înțeles că dumneavoastră v-ați pregătit din legi și nu ați apucat să vă citiți mapa de ședință. Luăm ca atare acest lucru.

În privința solicitării dumneavoastră de a scoate de pe ordinea de zi acest proiect, e puțin tardiv, tocmai s-a votat în unanimitate ordinea de zi și trebuia s-o faceți la momentul când am discutat de propuneri de completare a ordinii de zi. Ca grup politic aveți dreptul să vă pronunțați așa cum veți considera la acest proiect prin care facem o previzionare, prin Direcția Generală a Finanțelor către Ministerul de Finanțe vizavi de repartizarea acelor procente de 20% din cotele defalcate din TVA și impozit pe profit pentru echilibrarea bugetelor locale.

Doamna consilier județean Săsărman, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Mă văd nevoită să vă contrazic. Eu vă citesc din articolul 1 al proiectului de hotărâre pe care ni-l propuneți astăzi. În articolul 1 se spune clar: „*Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ...*”.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Previziune, se aprobă previziunile.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu scrie previziunile.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul coleg al dumneavoastră, consilier județean Florin Urîte, a corectat titlul proiectului de hotărâre și vorbim de previziuni.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Poi nu numai titlul trebuie corectat, trebuie corectat inclusiv articolul.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Se subînțelege la noi aștia care nu avem studii juridice că din titlul hotărârii pe urmă se deduce până în capătul hotărârii.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu se deduce nimic, pentru că proiectul hotărârii trebuie modificat.

Atunci reformulați articolul 1 și spuneți: „*Se aprobă previziunile privind repartizarea ...*”, pentru că astfel cum este formulat rezultă în mod clar că eu astăzi

adopt repartitia pentru 2014, adica adopt o repartitie pe unitati administrativ-teritoriale in mod anticipat. La fel este si articolul 2: „Se aproba proiectul de buget al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2014 ...”.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna consilier, ați fost foarte explicită. Aprobarea unui buget al județului Bistrița-Năsăud se poate face doar după aprobarea legii bugetului. Tot ce vorbim înainte e vorba de proiecții sau previziuni.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Nu rezultă domnule președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu rezultă pentru unii, pentru mine rezultă. Mai departe.

Săsarman Monica: - consilier județean –

La articolul 2: „Se aproba proiectul de buget al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2014 ...”.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

O să facem corecturile necesare cu previziunile proiectului de buget.

Mica Oprea: - director executiv –

Dar e proiect de buget, nu e buget.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Asta ar fi o chestiune și vă mulțumesc că ați găsit răbdarea să o rezolvați.

A doua chestiune. Vă rog să-mi explicați cum ați considerat sau cum ați făcut repartitia pe care ne-o supuneți pentru fiecare unitate administrativ-teritorială. Pentru că am citit cu foarte mare atenție și întrebarea mea este: cum ați împărțit pe unități administrativ-teritoriale? Pentru că ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

În scrisoarea-cadru găsiți ...

Doamna consilier, doamna consilier, aveți și dumneavoastră un minim de obligație, ca și consilier, să citiți documentele de ședință.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Pentru că în expunerea de motive dumneavoastră ne-ați enumerat strict criteriile avute în vedere de Administrația Financiară Județeană Bistrița-Năsăud.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Cu tot respectul, vă rog ca înainte de ședință, pe lângă alte îndeletniciri, să citiți și documentele de ședință.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Eu vă rog domnule președinte să le afișați pe site în timp util.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Le afișăm în timp util, cu mult mai util decât o făceau alții și cât de repede putem, adică de ieri, de când s-a luat decizia de convocare a acestei ședințe.

Săsarman Monica: - consilier județean –

În cursul zilei de ieri, seara.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Noi mai lucrăm până seara și când terminăm de pregătit documentele le postăm pe site.

În scrisoarea-cadru găsiți toate explicațiile cum se fac aceste previziuni ținând cont de numărul locuitorilor fiecărei unități administrativ-teritoriale, suprafața din intravilanul unităților administrativ-teritoriale, impozitul pe venit și restul.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Domnul președinte, aceste criterii sunt avute în vedere de către Administrația Financiară Bistrița-Năsăud, nicidecum de consiliul județean. Cum propuneți dumneavoastră aceleași criterii consiliului județean când în Legea nr. 273 altele sunt criteriile pe baza cărora trebuie să fie alocată această sumă, criterii care nu au nici o legătură cu numărul populației, cu impozitul pe venituri și alte chestiuni pe care le-ați enumerat.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Sabo, completările pentru doamna consilier Săsărman, vă rog.

Sabo Augustin: - șef serviciu –

La repartizarea pe unități a sumelor defalcate din TVA și a cotelor defalcate din impozitul pe venit am mers cam cu principiile cu care s-a făcut anul trecut.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Care principii, domnul Sabo?

Sabo Augustin: - șef serviciu –

Număr populație, suprafața și gradul de colectare venituri.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Astea sunt principiile aplicate sau criteriile aplicate de Administrația Financiară Județeană Bistrița-Năsăud.

Sabo Augustin: - șef serviciu –

Aceleași principii le-am aplicat și noi.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna Săsărman, în plus față de aceste criterii, la momentul respectiv, fiecare unitate administrativ-teritorială ne face propunerile necesare privind cele două tipuri de bugete – bugetele pentru cheltuielile de funcționare și bugetele cu cheltuielile de dezvoltare – și în baza propunerilor primăriilor, în urma analizei executivului, se vine în fața plenului consiliului județean și se fac propunerile necesare pentru a putea asigura și echilibra cele două tipuri de bugete ale unităților.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Așa spuneți domnul președinte, prevederile art. 33 din Legea nr. 273 a finanțelor publice, potrivit căroră, banii din cota defalcată trebuie să urmeze programele de investiții, nicidecum criteriile pe care le-ați menționat.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

V-am răspuns, e în regulă? Sunteți mulțumită sau mai aveți nemulțumiri.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Eu sper să respectați aceste prevederi.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sunt instituții ale statului care ne păzesc tot timpul să respectăm tot ce prevede o lege.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Eu nu cred. Anul trecut nu și-au făcut datoria.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog frumos să contestați activitatea. Alte intervenții vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

O întrebare dacă se poate domnule președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog domnul Curteanu.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

O rog pe doamna director aflată în stânga dumneavoastră de data aceasta, să-mi precizeze în care lege a găsit dumneaei atribuția consiliului județean de a aproba o proiectie bugetară.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Da. Vă răspunde la finalul ordinii de zi și la întrebare.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Acuma să știm.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dumneavoastră oricum știți, că sunteți foarte bine pregătiți. Nu am nici o emoție că nu știți despre ce vorba, că tocmai ne-ați făcut un expozeu de o jumătate de oră.

Am rugămintea să rămânem într-o notă civilizată a dezbaterii noastre. Dacă nu mai sunt alte intervenții ..., scuzăți-mă domnul vicepreședinte Popescu, vă rog.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Tot o întrebare că văd că se poartă. S-a votat ordinea de zi. Nu vi se pare caraghios că ați avut posibilitatea să vă opuneți la ordinea de zi. Deci, efectiv ne-ați făcut un expozeu care nu are nici o legătură cu ceea ce ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Bun. Era o constatare. Vă mulțumesc domnule vicepreședinte.

Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Mica Oprea: - director executiv –

Avizele comisiei.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Înainte de a trece la procedura de vot, avizul Comisiei economice vă rog.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Paul te rog să reiei procedura.

Procedura de vot a fost deschisă, vă rog să votați.

Cu 16 voturi "pentru" și 10 voturi "împotriva" previziunea proiectului de buget a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

*

2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 128/25.09.2013 privind modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 111/2013 privind modificarea organigramei și a statului de funcții la aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Sunt câteva modificări făcute în interiorul aparatului și, de asemenea, modificarea unor posturi pentru a putea transfera câțiva din specialiștii care au fost disponibilizați de la Direcția de Finanțe, cu precizarea pentru doamna Săsărman că a fost făcut cu acordul persoanelor.

Comisia de administrație, vă rog avizul.

Mureșan Mihai: - consilier județean –

Aviz favorabil, domnule președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc. Deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 24 voturi "pentru" și 1 "abținere" proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

*

3. Răspuns la Plângerea prealabilă formulată de domnul Florean Ovidiu-Iosif, înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. VII/10217 din 25.09.2013 prin care se solicită revocarea Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 125/26.08.2013 privind reorganizarea Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud în Serviciu de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare.

La momentul primei hotărâri v-am dat argumentele care stăteau la baza propunerii acestei reorganizări. Trebuia să intrăm în legalitate cu acest serviciu. Directorul serviciului a făcut această plângere prealabilă. Propunerea executivului este de păstrare a deciziei luate prin hotărârea de consiliu prin care s-a reorganizat serviciul.

Comisia de administrație, avizul vă rog.

Mureșan Mihai: - consilier județean –

Aviz favorabil pentru menținerea hotărârii luate.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Intervenții. Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Foarte pe scurt domnule președinte. Acuma știți foarte bine că unele dintre argumentele invocate de către domnul Florean sunt chiar pertinente și ne-am pronunțat asupra lor la vremea la care am analizat activitatea Direcției Județene de Pază, dar pe mine mă îngrijorează altceva, că răspunsul pe care-l propuneți e foarte lapidar și nu răspunde la fiecare din obiecțiunile formulate de către domnul director Florean, o dată. Și doi, că poartă un număr de înregistrare cu data de astăzi, deși el a fost postat pe site ieri, ceea ce mi se pare curios. Și o să vă rog doamna director dacă puteți să-mi răspundeți.

Mica Oprea: - director executiv –

E un proiect de răspuns pe care vi-l supunem atenției.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Care are deja număr de înregistrare?

Mica Oprea: - director executiv –

Numărul e cel cu care a fost înregistrată plângerea. Și după ședința de astăzi ...

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Număr de înregistrare cu data de astăzi, formulat ieri.

Mica Oprea: - director executiv –

Dacă îmi permiteți, să nu faceți un proces de intenție că așa ar fi corect.

Deci, este un proiect de răspuns și dumneavoastră vi-l asumați sau nu astăzi. Și după ce se va discuta în ședință, vom face răspunsul către domnul Florean. E un proiect nu este altceva.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă nu sunt alte intervenții, deschidem procedura de vot. Și ca și completare la răspunsul domnișoarei director, celelalte detalii care privesc apărarea noastră în vederea păstrării hotărârii vor fi făcute în instanță, pentru că actul sigur va merge mai departe.

Am deschis procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 16 voturi "pentru" și 8 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Mulțumesc.

*

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încredințării mandatului special președintelui să voteze și să semneze pe seama și în numele Consiliului Județean Bistrița-Năsăud adoptarea Hotărârii privind aprobarea Listei de investiții prioritare pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Bistrița-Năsăud – Faza a II-a, 2014-2020.

Aici aș vrea să vă fac câteva precizări înainte de a intra în dezbaterea acestui proiect. Așa cum știți, pe POS-ul de mediu Uniunea Europeană a alocat României,

pentru exercițiul financiar 2014-2020, 2 miliarde de euro. Spre deosebire de exercițiul financiar care e aproape de final există o diferență mare. De data asta, modalitatea de lucru în vederea depunerii proiectului este primul venit – primul servit. I-am rugat pe colegii noștri de la ADI apă-canal, pe colegii noștri primari, Aquabis-ul, consultanții și pe parcursul anului 2013 au avut loc ample consultări cu toate unitățile administrativ-teritoriale privind necesitățile pentru lista de investiții, pentru etapa a II-a a Master Planului.

În urma discuțiilor cu colegii noștri primari, în urma analizei făcute de către Aquabis și consultanți, pentru a putea încadra aceste propuneri pe procedurile și directivele Comisiei Europene, a rezultat o listă de investiții în sumă de aproximativ 255 milioane de euro și îmi doresc foarte mult ca ea să poată fi depusă până la finalul acestei săptămâni la Ministerul Mediului. Deja 5 județe au depus această listă de investiții și îmi doresc să fim și noi între primii 10 care depun aceste liste. Cu precizarea că cele 5 județe care au depus liste au avut un timp de implementare cu mult mai bun decât al nostru. Au început implementarea etapei I-a cu 1 an și jumătate față de județul Bistrița-Năsăud.

Sunt prinse toate necesitățile care se încadrează și din discuția care am purtat-o cu colegii primari în ADI, s-ar putea să mai intervină modificări de retragere a unor propuneri de investiții de pe listă, ținând cont de partea de co-finanțare care are ca obligație fiecare consiliu local să o asigure. Deci, s-ar putea ca față de propunerea noastră inițială, care va fi depusă la Ministerul Mediului, să fie retrase anumite propuneri din listă. A fost în ședință o intervenție a primarului din Telciu, una a primarului din Nușeni și mai sunt și alți colegi care vor să-și reevalueze, în urma dezbaterii în consiliul local, dimensiunea propunerilor de investiții pentru etapa a II-a a Master Planului.

Erau câteva lucruri care am vrut să vi le spun și rog Comisia de urbanism să ne spună avizul la acest proiect de hotărâre.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc doamna președinte. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Intervenții. Domnul consilier Urîte, vă rog.

Urîte Florin Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Sigur că față de ce informații am primit în comisie mi-ați mai dat o dată suplimentară și anume, că total proiecte sunt de 255 milioane euro, cel puțin în faza în care s-a făcut până acuma analiza de către Aquabis și firma de consultanță. Dacă nu e un secret, aș vrea să știu și cine e firma de consultanță.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aecom.

Urte Florin Radu: - consilier județean –
Aecom, mulțumesc.

Am avut o intervenție și în ședința comisiei. O dată, nu am o problemă cu numirea dumneavoastră ca și persoană autorizată să semneze, doar că vreau să fac câteva precizări. Umblând prin teritoriu, am constatat foarte multe lucrări, și asta probabil și datorită faptului că lăsăm la îndemâna primarilor, realizate extrem de prost. Dacă e să vă dau câteva exemple, la Coșbuc apa de canalizare se deversează în Sălăuța. La Rebrîșoara sunt în executare silită pentru lipsa unor bani, în jur de 3 milioane și ceva de roni. La Bistrița Bîrgăului, am mai ridicat o dată într-o ședință, se racordează oamenii la negru, sapă și se racordează deteriorând instalația.

Deci, până una-alta, sigur că ne zbatem să obținem și alți bani și să realizăm sau să finalizăm lucrările, dar cred că dacă Aquabis-ul nu va deveni să preia toate rețelele în administrație directă, ca operator regional și să fie direct răspunzător de cine se leagă și cum se leagă, ne vom trezi probabil prin 2018 când va trebui să raportăm gradul de realizare a infrastructurii de apă și canal că, de fapt, nu îndeplinim condiții și măsurătorile o să dea cu siguranță prost. Primarii, de asemenea, văd pe cetățeni mai mult electorat decât oameni responsabili care să respecte condițiile de mediu și s-ar putea să fim puși ca să alocăm pe urmă noi sume de la bugetele locale sau județene, ca să realizăm pe banii noștri ceea ce au stricat alții.

Deci, cred că s-a făcut acuma o fotografiere, cum mi s-a spus de către o colegă de la ADI, e foarte bine. E o problemă națională, nu e o problemă numai la noi în județ din acest punct de vedere, dar cred că ar trebui mărită responsabilitatea pe Aquabis și să facem o fotografie a ceea ce s-a făcut, cum s-a făcut și cum să le aducem în fază de a fi în regulă din acest punct de vedere.

Deci, ăsta e un semnal. Și banii care vor fi alocați, adică să ne îngrijim că sunt lucrările executate, chiar dacă s-au semnat procesele verbale de recepție, să ne îngrijim ca la un eventual control din partea Comunității Europene, să îndeplinim condițiile ca să nu ne trezim cu alte penalizări pe urmă.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier și aș vrea să fac câteva precizări. Toate lucrările care se derulează pe etapa I-a a Master Planului sunt gestionate de către Aquabis cu firme de specialitate. Atât consultanța, cât și dirigenția de șantier, în urma unor licitații, sunt asigurate de firme, de consorții româno-engleze sau de altă nație, firme de specialitate. Deci, nu primarii fac dirigenție de șantier.

Avem în schimb probleme cu investiții de acest gen făcute pe alte tipuri de proiecte, pe măsura 322 cu resurse proprii și, din păcate, nu a existat o corelare a acestor proceduri și sunt situații în care în momentul de față consiliile locale cer delegarea de gestiune, adică preluarea acestor rețele de către societatea de specialitate, în cazul de față Aquabis și ele nefiind în parametrii nu le putem prelua. Sigur, sunt locuri în care colegii noștri de la Aquabis au fost, au făcut măsurători, verificarea rețelelor. Sunt rețele care pot fi corectate, adică pot fi făcute modificări

pentru că ele se încadrează în parametri și acolo vom trece la preluarea lor, iar cele care nu vor fi conforme, nu avem cum să le preluăm.

În concluzie, i-am rugat pe toți colegii primari, ca orice tip de investiție pe care vor s-o facă în acest domeniu – rețele de apă sau canalizare – la finalizarea proiectului, să treacă cu el, înainte de a-l pune în practică, la un aviz al societății Aquabis, în condițiile în care își doresc ca acea rețea să fie predată. Pentru că vreau să vă spun că în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru implementarea Master Planului privind rețele de apă și canalizare, nu sunt membre toate unitățile administrativ-teritoriale ale județului. Sunt comune care au servicii proprii, care își administrează aceste rețele și care n-au dorit să facă parte din acest ADI. Nu știu dacă Coșbuc-ul face parte din ADI și nu știu dacă rețeaua de la Coșbuc este administrată de către Aquabis. Domnul director Șandru este aici și am rugămintea să ne faceți precizările vizavi de problemele ridicate de domnul consilier Urîte.

Și ca răspuns la problema reală care ați ridicat-o vizavi de conectările ilegale sau la negru, cum ați spus, la rețeaua de apă, e o problemă cu care ne confruntăm, o problemă acută a societății, furturile de apă sunt foarte mari. E unul din lucrurile pe care l-am cerut la momentul preluării mandatului meu de președinte, văzând pierderile de pe rețele. S-au făcut niște pași. În etapa I-a a Master Planului, în unul dintre contracte, era prinsă și achiziția unor aparate de verificare speciale pentru a putea vedea unde sunt făcute racorduri ilegale. Ne-am confruntat și cu situația unor angajați care nu-și făceau datoria. E o misiune 0 dacă vreți pentru managementul Aquabis și pentru Consiliul de administrație și o să văd la finalul anului care sunt rezultatele, după ce voi vedea rezultatele financiare ale anului 2013, pentru că sunt foarte mari probleme în această zonă, cu furturile de apă și cu angajați care sunt în calitate de lup, paznic la oi, adică racorduri ilegale făcute și cu știința unor angajați.

Măsurile sunt în stadiu de implementare și îmi doresc foarte mult ca serviciile pe care societatea comercială Aquabis le prestează către populația județului Bistrița-Năsăud, să fie unele ridicate la un standard de calitate cât mai înalt. Am preluat o situație de fapt, o societate cu probleme multe, dar eu sper că împreună cu managementul Aquabis-ului o să reușim să aducem în parametri de performanță cu mult mai buni această societate.

Deci, domnul director Șandru, punctual vă rog să ne spuneți despre Coșbuc. Cine administrează rețeaua de canalizare din Coșbuc?

Sandru Ion: - director general –

Mulțumesc că mi-ați dat ocazia. Deci, Coșbuc-ul este în ADI, deocamdată nu a fost preluat sistemul de la ei pentru că sunt probleme. Au fost pierderi de apă mari, s-au rezolvat. Acuma au probleme la captare. Toată documentația care au avut-o pentru captare privind dozările de policlorură, dozările de clor în dezinfecție sunt în limba italiană, nu au traducere, nu au nimic. Cei care au pus în funcțiune am înțeles că au avut ceva probleme cu plata și atunci au plecat, nu au stat să termine problema. Acuma le dăm sprijin în a găsi noi specialiști buni între cei care au lucrat acolo și sperăm ca în câteva zile să rezolvăm problema și pe urmă în ședință ADI să discutăm și Coșbuc-ul.

Mai sunt câteva localități care, așa cum a precizat domnul președinte, nu am putut să le prindem astăzi în ședință pentru preluare tocmai pentru că au fost probleme în execuție, la unele în proiectare, la altele în execuție. Vrem să rezolvăm problemele, dar durează cam o lună de zile să le rezolvăm toate care sunt.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc domnule director.

Avem din păcate această situație. Sunt mai multe axe de finanțare europeană care prevăd și astfel de lucrări. Coșbuc-ul de exemplu e măsura 322. Nu avem nici un atribut ca și consiliu și atunci noi ajungem doar în momentul când trebuie să preluăm și facem verificările. Dar i-am rugat pe colegii primari, sper să fi înțeles și pentru următoarele proiecte, atunci când au proiectul, să-l trimită la avizare și la Aquabis, ca să nu fie probleme la preluare.

Doamna consilier Săsărman, apoi domnul consilier Lăcătuș Nea.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Lecturând proiectul de hotărâre pe care ni l-ați pus în dezbatere, am constatat un aspect care trebuie lămurit. Ca motive sau ca temei de drept al proiectului, ați invocat prevederile art. 10, alin (5), alin. (8) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice. Am verificat acest articol și acest articol spune cam așa: că unitățile administrativ-teritoriale pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate, iar pentru exercitarea altor atribuții acest mandat trebuie să fie unul special din partea autorităților deliberative. Deci, unitățile administrativ-teritoriale pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară. În cuprinsul hotărârii, dumneavoastră îmi cereți să vă mandatez pe dumneavoastră, președintele consiliului județean, ca să ce? Deci, la punctul 1 din hotărâre corect ar fi fost ca, consiliul județean să mandateze ADI-ul pentru a dispune cu privire la lista de investiții, întrucât oricum dumneavoastră sunteți reprezentantul consiliului județean în ADI și aveți prerogative în a vota și a susține interesele consiliului județean în asociația respectivă. Deci, ori modificați temeiul de drept astfel încât eu într-adevăr să pot vota în cunoștință de cauză și fără să încalc legea, ori modificați articolul 1 în sensul în care consiliul județean, așa cum spun prevederile menționate în preambulul hotărârii, să fie respectate, respectiv consiliul județean să mandateze Asociația de Dezvoltare Intercomunitară. Așa scrie în lege, îmi pare rău.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

În care lege scrie?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Legea nr. 51/2006.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Fără modificările ulterioare, poate.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Așa scrie aici. Dumneavoastră n-ați invocat alte temeuri legale.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu am inițiat, și nu eu de fapt, că domnul vicepreședinte Pugna, că nu mă puteam delega eu pe mine să reprezint ... Eu nu am nici o problemă dacă vreți să delegați pe altcineva să semneze în numele consiliului județean, eu semnez destule, mi-s până peste cap cele care le semnez.

Am făcut această propunere și proiect de hotărâre la cererea colegilor noștri de la ADI pentru că așa este prevăzut în Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, dar o să-l rog pe domnul Grec sau cine ne dă precizările de la ADI? Doamna Ionela, vă rog să faceți precizările pentru doamna consilier, de ce am promovat acest proiect.

Vă rog să-i dați voie colegei noastre mai tinere să vă răspundă.

Alexa Ionela: - inspector ADI –

În adresa de înaintare nr. 663/2013 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară adresată Consiliului Județean, am invocat și temeiul de drept prin care solicităm această hotărâre de consiliu județean privind mandatarea specială a reprezentantului consiliului județean. Printre prevederile de drept, pe lângă Legea nr. 51/2006, mai era și Ordonanța de Guvern nr. 855 privind aprobarea Statutului și a Actului constitutiv al Asociației, art. 23 din Statutul Asociației, prin care se specifică foarte clar: pentru aprobarea Strategiei de dezvoltare și a listei de investiții prioritare pentru un proiect județean, trebuie desemnat special un reprezentant din cadrul instituției.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc doamna Ionela, ați fost mai mult decât explicită. O să-i facem la doamna Săsărman și în scris trimiteri la temeiurile de drept.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu, eu v-am citit din lege.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dumneavoastră ați luat o poziție, colega mea v-a răspuns, o felicit.

Totuși, am rugăminte, deocamdată, nu știu până când, cel are conduce ședința sunt eu. V-am dat dreptul să vă exprimați poziția. Ați primit și răspuns și vă rog din suflet să dați voie și domnului consilier Nea să-și exprime punctul de vedere.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Aș profita și eu de ocazia că este domnul director aici și aș vrea să-l întreb un pic la Budacu de Jos magistrala de apă este introdusă, dacă se pot racorda oamenii sau care este situația la Budacu de Jos?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul director, vă rog.

Sandru Ion: - director general –

Budacu de Jos în urmă cu doi ani de zile a dat două hotărâri – una de predare a sistemului de alimentare cu apă către Aquabis, la puțină vreme a venit alta că nu se mai predă către Aquabis.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Ea e rămasă la Consiliul local Budacu de Jos. Deci, ea e rămasă în momentul de față în proprietatea și administrarea Consiliului local Budac.

Sandru Ion: - director general –

Exact. Am două hotărâri, așa cum vă spuneam.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am înțeles. S-au răzgândit oamenii între timp, e în proprietatea lor. Nu e în administrarea Aquabis. E la Consiliul local Budacu de Jos, domnule consilier județean.

Dacă mai sunt alte intervenții pe proiectul acesta de hotărâre.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, deschidem procedura de vot și vă rog să votați.

Cu 20 voturi "pentru", 1 vot "împotriva" și 4 „ abțineri” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

*

Domnișoara director executiv Mica Oprea era datoare cu un răspuns la domnul consilier județean Curteanu. Să știți că domnișoara are răspunsuri tot timpul și pentru oricine. Vă rog domnișoara director executiv.

Mica Oprea: - director executiv –

Așa cum s-a precizat de la început, este vorba de o proiecție. Această proiecție s-a întocmit în baza solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice și a scrisorii-cadru. Toate sunt propuneri, inclusiv de repartizare pe unitățile administrativ-teritoriale, propuneri pe care nu le putea face ordonatorul de credite. De aceea este anexa în dosar. Vedeți că la anexa respectivă sunt niște propuneri care vor fi avute în vedere de către ordonatorii principali de credite, respectiv primarii unităților administrativ-teritoriale în întocmirea proiectelor de buget pe anul 2014.

Sunt proiecții, nu știu, poate să fie inexplicabil de ce vin acum pentru a fundamenta bugetul, fiindcă în mod normal, după ce se aprobă Legea bugetului național, începe să curgă calendarul și una din etape este și această repartizare. Dar aceea se va face pe cifre certe, astea se fac pe prognoze sau pe estimări. Toate sunt făcute pentru a fundamenta bugetul unităților administrativ-teritoriale.

Este adevărat că în Legea finanțelor publice nu se prevede și această etapă. Dar asta a fost solicitarea Ministerului de Finanțe, ea a fost transmisă în toată țara, eu am discutat și cu colegii din celelalte județe și toată lumea a procedat la lucrul ăsta pentru faptul că, președintele consiliului județean nu-și poate asuma singur să facă proiecția asta pentru unitățile administrativ-teritoriale din județ.

Există practică, dacă vreți vă aduc, dispoziții de președinte, hotărâri de consiliu județean. Asta este solicitarea Ministerului de Finanțe. Cu tot respectul domnul Curteanu, dar eu m-am străduit foarte mult să mă documentez ca să pun în mapă acest proiect, ca și celelalte.

Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Vă mulțumesc domnișoara director, o zi bună.

*

Declar ședința închisă.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

P R E Ș E D I N T E,
EMIL RADU MOLDOVAN

p. SECRETARUL JUDEȚULUI,
DIRECTOR EXECUTIV
MICA OPREA

Intocmit: consilier principal Moldovan Nicoleta