

R O M Â N I A
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IC/8939 din 27.08.2013

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 26 august 2013, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 26 august 2013 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 210 din 21.08.2013, consilierii județeni au fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 26 august 2013, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 29 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 27 consilieri județeni.

Absentează următorii consilieri județeni: Runcan Anton Claudiu și Negrușeri Vasile, conform listei de prezență care se află la dosarul special al ședinței.

Este prezentă la ședință și domnișoara director executiv al Direcției administrație locală Mica Oprea care înlocuiește secretarului județului, domnul Iosif Redl aflat în concediu de odihnă.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – administrator public al județului; Tiniș Viorel – director executiv; Orțan Alexandru – șef serviciu; Moldovan Nicoleta – consilier principal; Vereș Paul – consilier principal; Palade Ionela – consilier asistent; Nemeș Grațiela – director Cabinet președinte; Sîngeorzan Ștefan și Ivan Bogdan – consilieri președinte.

În calitate de invitați mai participă: Managerii instituțiilor subordonate: domnul Pinteia Ioan, domnul Țărmure Gavril; domnul Florean Ovidiu – directorul Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud.

Reprezentanții mass-media.

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sărut-mâinile, buna ziua, bine ați venit stimați colegi.

Înainte de a intra în ordinea de zi, aș vrea să vă supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 iulie 2013.

Dacă sunt intervenții.

Dacă nu, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 27 voturi „pentru” și o „abținere” procesul verbal a fost aprobat.

Proiectul ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud în Serviciu de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – Președintele Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud și al instituțiilor publice subordonate pe anul 2013.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – Președintele Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

3. Diverse.

- **Informare privind vizita delegației române la Villa Nova Alguera, Spania.**

Dacă sunt intervenții din partea dumneavoastră?

Domnul consilier Moldovan Andrei, vă rog.

Moldovan Andrei Valentin: - consilieri județean –

Domnule președinte, am văzut că la Diverse a fost prins și raportul sau informația aceea în legătură cu dialogul cultural din Spania. Propunerea mea este aceea de o prinde ca punct distinct al ordinei de zi, pentru că o acțiune atât de importantă cum a fost aceea nu poate fi expedită, nu este interesul nimănui să fie expedită la Diverse, expedită puțin în derizoriu.

Deci, propunerea mea este aceasta: raportul sau informarea în legătură cu dialogul cultural din Spania să fie prins ca punct distinct al ordinei de zi.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul consilier județean, nu e un proiect de hotărâre care să poată fi prins în altă parte.

Acea acțiune nu a fost o acțiune a Consiliului Județean, ci a celor trei instituții din subordine și domnul vicepreședinte Pugna o să vă facă informarea respectivă. Nu

e nici expediată și nici trecută în derizoriu. Deși nici o lege nu prevede că în cadrul Consiliului Județean trebuia să facă o astfel de informare. Dar pentru liniștea întregii populații a județului Bistrița-Năsăud, domnul Pugna, în mod public în ședința de consiliu, o să vă facă această informare.

Alte intervenții, vă rog. Doamna Săsărman și domnul Curteanu.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Tot referitor la ordinea de zi, cred că nu există nici un text de lege care să ne interzică faptul de a aborda și alte probleme pe ordinea de zi, chiar dacă nu se numesc proiecte de hotărâri. Cred că propunerea domnului consilier avea în vedere tocmai o clarificare exactă cu privire la ce s-a desfășurat/costuri, cu atât mai mult cu cât ne propuneți o rectificare bugetară. Deci, în concluzie, nu cred că ar fi vreun impediment ca punctul 1 al ordinii de zi să fie prezentarea aceluiași raport, iar următoarele să fie renumerotate.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Ca și dumneavoastră, eu pot să fiu de acord cu un lucru sau nu pot să fiu de acord cu el. M-am exprimat mai mult decât clar că nu susțin propunerea. O să și supun la vot dacă e necesar, la momentul votării ordinii de zi.

Rectificarea bugetară nu are nici o legătură cu o activitate care s-a făcut. Rectificarea bugetară se face pentru ceea ce urmează.

Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte, unu la mână, a fost făcută o propunere din partea unui consilier. Procedural, eu înțeleg că ar trebui să o supuneți la vot.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

O s-o supun la vot.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Doi la mână, propunerea de a solicita și de a avea clarificări din partea executivului e în strânsă legătură cu propunerea pe care ne-o faceți de rectificare bugetară, atâta vreme cât cel puțin la una din instituțiile prinse cu suplimentări bugetare e trecut capitol distinct în solicitare, în solicitare, repet, e trecut capitol distinct acțiunea culturală ce a avut loc la Villa Nova. Prin urmare, noi considerăm că există o strânsă legătură între prezentarea care va fi făcută și hotărârea de consiliu privind rectificarea bugetară.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier. Alte intervenții.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Interpelări avem?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Tot timpul, la finalul ședinței ...

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Interpelările și întrebările, conform Regulamentului, au un spațiu alocat înainte de intrarea în discuție a ordinii de zi.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E în regulă. Vă rog. Poftiți doamna Săsărman, e vorba de o interpelare?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Votăm ordinea de zi și pe urmă vă acord cuvântul cu mare plăcere.

Săsărman Monica: - consilier județean –

În regulă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu vă propun să supunem la vot ordinea de zi în varianta propusă de executiv și se subînțelege dacă consiliu este de acord sau împotriva propunerii domnului consilier Moldovan.

Vă rog să deschideți procedura de vot. Vă rog să votați. Mulțumesc.

Cu 19 voturi "pentru", 7 voturi "împotriva" și 2 "abțineri" ordinea de zi a fost adoptată.

*

Doamna consilier Săsărman, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. La capitolul interpelări am identificat trei probleme ale comunității pe care dumneavoastră o manageriați.

Prima. Am avut o întâlnire ieri cu locuitorii comunei Milaș și ne-au fost subliniate două probleme. Prima problemă se referă la faptul că sistemul de canalizare nu este funcțional în zonă și a doua se referă la faptul că locuitorii, deși au introdus sistemul de apă, au acces la apă doar o dată pe săptămână. Cred că ar trebui să rezolvăm cele două probleme.

Al doilea punct. Domnul președinte, nu știm până în prezent care e situația cu DJ 172 J Ilva Mică-Rodna-Valea Vinului și cred că ar trebui să cunoaștem în detaliu problema respectivă.

Și ultimul punct, domnul președinte, se referă la petițiile care au fost înaintate în Consiliul Județean. Cred că spre știința consilierilor județeni, dumneavoastră ar trebui să ne prezentați la începutul fiecărei ședințe ordinare ce petiții ați primit din teritoriu, care au fost problemele care v-au fost semnalate, astfel încât să fim și noi clarificați cu privire la întreaga problematică a locuitorilor din județul Bistrița-Năsăud.

Mulțumesc domnule președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog domnul consilier Nea Lăcătuș.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Dacă suntem la interpelări, aș avea o rugămintă și eu. La ultima ședință, când s-a aprobat acea sumă de 8.500 lei, adică 85 milioane lei vechi, acelei asociații nonguvernamentale, aș vrea ca până la următoarea ședință să se facă un raport pe domenii, pe ce s-a cheltuit acea sumă de 8.500 lei. Pe domenii, că am citit proiectul și proiectul are detaliat pe domenii:

transport, sală, afișe, hotel, cheltuieli ș.a.m.d. Aș vrea să se facă un raport pe domenii, acea sumă de 8.500 de lei să vedem pe ce s-a cheltuit.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Altcineva. Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Stimați colegi, două chestiuni aș vrea să vă aduc în atenție și mă uit mai ales în partea opusă a mesei. Ați câștigat alegerile propunând un program ambițios de reabilitare a infrastructurii județene. Programul cred că îl aveți și dumneavoastră, pentru că noi cu siguranță îl avem. Rugămintea mea ar fi să impulsionați activitatea Consiliului Județean în punerea în aplicare a aceluși program electoral pe care l-ați propus populației, sens în care eu mă aștept din partea dumneavoastră și a executivului Consiliului Județean să ne pună la dispoziție un program de reabilitare a drumurilor județene. Deschid această interpelare mai ales că în propunerea de rectificare de buget se regăsesc câteva capitole la Programul lucrărilor de întreținere, reparații și modernizări, la Cheltuieli dezvoltare, câteva drumuri județene care beneficiază de alocare 0, cel puțin în propunerea venită din partea executivului. Ori lucrul acesta nu e în regulă, pentru că pe acele drumuri județene circulă oameni, își strică mașinile, în zonele respective trăiesc oameni, iar dacă noi vrem să ne manifestăm ca un consiliul județean responsabil, trebuie să avem o viziune asupra a ceea ce trebuie să se întâmple în acele zone. Acesta ar fi un prim aspect pe care, domnule președinte, vă rog să-l luați în considerare.

Iar cel de-al doilea vizează o treime din populația județului, treime care locuiește în Bistrița și în localitățile din prejurul Bistriței și care ar dori să beneficieze de infrastructură care, pe de o parte, să scoată traficul greu din municipiul Bistrița, iar pe de altă parte, să deservească și localitățile din prejurul Bistriței, vorbesc de comuna Livezile, comuna Budacu de Jos, lucru care se va putea face dacă noi, Consiliul Județean sau dumneavoastră, domnule președinte, ați interveni asupra proiectului referitor la centura sau varianta ocolitoare a municipiului Bistrița.

Apelul meu vizează o abordare a acestei chestiuni în parametri profesioniști care să dea de lucru firmelor din județul Bistrița-Năsăud și care să aducă un plus de bunăstare nu doar locuitorilor municipiului Bistrița, ci și al celorlalți locuitori din județ.

Implicând și unitățile administrativ-teritoriale la care am făcut referire, centura sau varianta ocolitoare a municipiului Bistrița cred eu că poate fi pusă mult mai ușor în aplicare, știut fiind faptul că, Comisia Europeană dă bani pentru asemenea proiecte de anvergură.

De aceea, vă rog să interveniți la Ministerul Transporturilor – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri și să le propuneți o variantă care să deservească nu doar locuitorii municipiului Bistrița, ci și pe ceilalți locuitori ai județului. Evident, și știți foarte bine punctul nostru de vedere, cu excluderea din discuție a variantei propuse actualmente de primarul municipiului Bistrița, varianta care e merită să distrugă pădurea Codrișor.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte intervenții. Dacă nu, cu permisiunea dumneavoastră o să vă dau și răspunsurile la interpelările la care am în momentul de față răspunsuri sau o să-mi prezint și eu poziția vizavi de anumite solicitări.

Legat de Milaș – canalizare și apă – o să ne interesăm la AQUABIS să vedem și noi despre ce este vorba punctual acolo.

De asemenea, rugămintea ... DJ 172 J cred că făceați referire la modernizare sau la situația drumului, că situația este una pe care o știm cu toții.

Legat de petiții o să studiez reglementările în vigoare și o să vă prezint poziția.

Pentru domnul Nea Lăcătuș. Sunt, conform hotărârii pe care am adoptat-o atunci când am luat decizia să acordăm aceste finanțări nerambursabile, este prevăzut în hotărâre foarte clar care sunt direcțiile și care sunt obligațiile în derularea acestor proiecte. În plus, am desemnat din cadrul executivului o comisia coordonată de administratorul public, cu un reprezentant din partea fiecărei direcții care vor face o verificare suplimentară a derulării acestor proiecte. Și îi rog pe colegii mei, pe domnul administrator public, ca pentru următoarea ședință, dacă proiectul s-a derulat între timp și sunt documentele depuse, pentru că sunt niște proceduri, să vă facă informarea necesară. Dacă nu, atunci când proiectul va fi finalizat și depuse documentele la Consiliul Județean pentru decontare, pentru că nu se fac decontări decât în baza unor documente, veți primi informarea la momentul respectiv.

Deci, acum am dat răspunsul. Nu facem un dialog.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Am înțeles. Proiectul era pentru 15 august a.c.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

S-ar putea să nu fi primit nimic dacă nu au depus documente. Nu știu să vă dau răspunsuri acum, dar decontările pe aceste proiecte cu finanțare nerambursabilă se fac în baza unui regulament și a unor proceduri aprobate de dumneavoastră. Deci, o dată trebuie să facă dovada că s-a derulat acel proiect și în al doilea rând trebuie depuse documentele justificative pentru a se putea face plățile. Nu vine cineva la Consiliul Județean, primește o sumă de bani într-o plasă și pe urmă vine și ne mai spune ceva. Deci încă o dată, o să primiți răspunsurile pe care le-ați solicitat la interpelarea dumneavoastră.

Reabilitarea drumurilor județene. Sigur, ar fi ideal dacă am avea resursele necesare să putem într-un an de zile să le asfaltăm pe toate. Știm care este situația economică, situația bugetară și așa vrea să vă spun, domnule Curteanu, că în urma unui interes deosebit arătat de majoritatea precedentă, cea condusă de un reprezentant al PDL și făcută în jurul acestui partid, am găsit drumuri județene care dau într-o tufă. Adică ele există pe hartă, dar dacă te duci acolo ele dau într-o tufă.

În momentul de față, împreună cu colegii mei din executiv, am început să lucrăm, să identificăm soluții și resurse și sunt extrem de bucuros să văd că sunteți interesat de programul electoral al USL-ului și vom face toate eforturile ca acel program cu care am mers în fața oamenilor să fie îndeplinit până la finalul mandatului meu, în anul 2016.

E ușor să vii să spui lucruri populiste, așa cum am văzut că obișnuieți în ultima perioadă și asta legat și de centură – trec și la cealaltă problemă – dar eu îmi doresc în continuare și vă anunț de pe acuma că nu voi intra într-un astfel de joc politico-populist a partidului pe care îl reprezentați. Astăzi România este într-o situație mai mult decât critică datorită furturilor și a unei guvernări dezastruoase pe care a făcut-o partidul dumneavoastră într-o perioadă de 4 ani de zile. Dar cu ajutorul bunului Dumnezeu și a oamenilor, într-un an de zile ne apropiem de corectarea nedreptăților care s-au făcut de-a lungul a 4 ani de zile și în etapa următoare ne vom ocupa și de investiții.

În câteva cuvinte să vă aduc aminte, că s-ar putea să aveți pauze de memorie, legat de centura ocolitoare a municipiului Bistrița. Onor domnul prim-ministru Boc, cu domnul deputat Ioan Oltean, cu președintele Liviu Rusu, cu prefectul Florian, dacă nu mă înșel în vara anului 2010, l-au solicitat pe primarul municipiului Bistrița Ovidiu Crețu la o discuție legată de un asemenea proiect care vroia să fie promovat de către Guvernul PDL și Consiliul Județean PDL și majoritatea PDL din consiliu. Domnul primar Crețu a fost prezent la domnul prefect în birou, și-a exprimat acordul pentru o astfel de investiție. L-am scăpat pe domnul secretar de stat Andreica, îmi cer scuze. Și onor Guvernul PDL, cu toate instituțiile de atunci, au început să elaboreze documentații, inclusiv un certificat de urbanism dat de către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud.

Sigur că, din păcate pentru locuitorii județului Bistrița-Năsăud, au urmat câteva campanii electorale și modul populist a acestui partid de a face campanie i-au pus într-o încurcătură foarte serioasă și au zis: domnule, cred că e mai bine totuși să fim de acord cu un grup de oameni nemulțumiți, foarte vocali și să nu mai fim de acord cu varianta de centură respectivă, să retragem certificatul de urbanism și om vedea ce-o fi și cum o păți. Primarul municipiului Bistrița de atunci și de acum, Ovidiu Crețu, a luat decizia să modifice împreună cu firma de proiectare traseul acestei centuri pe teritoriul cadastral al municipiului Bistrița, pentru a nu mai avea probleme cu blocajul făcut de la Consiliul Județean atunci. S-a modificat acest traseu, de asemenea, absolut peste tot unde s-a putut, de la Agenția de Mediu din Bistrița la cea regională din Cluj, la comportamentul colegilor dumneavoastră din consiliul local, nu au făcut altceva de 3 ani de zile decât să blocheze acest proiect. Și am văzut și declarațiile populiste ale dumneavoastră – noi suntem de acord cu referendumul, suntem de acord cu centura, dar o fi și o păți. E decizia dumneavoastră, sunt interesat și voi susține execuția unei lucrări de o asemenea anvergură dar, din păcate, există riscul, în momentul de față, ca acel proiect inițiat de către Guvernul PDL, abandonat, deși susținut la un moment dat de Organizația Județeană PDL, abandonat în etapa a II-a, să mai poată fi în momentul de față implementat datorită tergiversărilor și timpului scurt care a mai rămas pentru implementarea unui astfel de proiect.

Nu am un răspuns concret și aș vrea să fiu foarte clar, nu am în momentul de față un răspuns concret. Știu că domnul primar Crețu a purtat discuții la Compania

Națională de Drumuri și Autostrăzi, urma să fie finalizat Planul Urbanistic General, să furnizeze datele care mai erau necesare.

În concluzie, vom face demersurile necesare ca o centură ocolitoare a municipiului Bistrița să fie făcută și pentru a decongestiona traficul și pentru a sprijini dezvoltarea municipiului Bistrița.

*

Și cu permisiunea dumneavoastră, o să intrăm în primul proiect al ordinii de zi – **Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud în Serviciu de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare.**

Comisia de administrație, avizul.

Mereuță Mircea: - consilier județean –
Aviz favorabil pentru proiect.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia economică.

Stroe Iulian-Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil în unanimitate.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Intervenții. Doamna Săsărman și domnul Curteanu.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Intervenția mea se va rezuma la două aspecte. Primul constituie de fapt o întrebare adresată colegilor din Comisia de administrație care au dezbătut și au aprofundat proiectul de hotărâre. Întrebarea mea este următoarea: dacă ați analizat varianta ca acest serviciu public să fie fără personalitate juridică, dacă ați analizat și varianta prin care acest serviciu să fie externalizat, dacă ați analizat varianta în care acest serviciu să nu fie cu personalitate, ci un compartiment, pentru că legea permite?

Și al doilea lucru. Am observat în art. 1 din proiectul de hotărâre următorul aspect: "*Se înființează Serviciul de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud, instituție publică cu personalitate juridică, finanțată prin alocații bugetare și venituri proprii, în condițiile legii, ...*" pentru ca, în articolele următoare, mă refer la art. 5 se spune așa: "*Până la data de 31.12.2013, directorul Serviciului de Pază a Obiectivelor de Interes Județean Bistrița-Năsăud va proceda la rezilierea tuturor contractelor de servicii de pază care nu privesc obiective de interes județean*". Și atunci dacă se reziliază contractele care nu privesc obiectivele de interes județean, care sunt veniturile proprii pe care acest serviciu le poate obține?

Mulțumesc. Dar vreau să-mi răspundă Comisia de administrație la prima întrebare.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Asta vedem noi cine vă răspunde. Dumneavoastră cereți și noi vă răspundem.

Săsărman Monica: - consilier județean –

M-am adresat Comisiei de administrație. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Ședința este condusă de președintele Consiliului Județean. Mulțumesc doamna consilier. Vă rog domnul Curteanu.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Acuma domnule președinte, sper că nu le interziceți să-mi răspundă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamne ferește! Uitați-vă la domnul doctor. Credeți că i-aș putea interzice ceva? Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Acuma și din perspectiva funcției politice pe care o aveți evident că puteți să fiți și purtător de cuvânt al comisiei.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

V-aș ruga la subiect dacă se poate, domnule consilier.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Eram la subiect, era în cadrul discuției pe care ați deschis-o cu doamna consilier Săsărman. Domnule președinte, știți foarte bine evident, pentru că dumneavoastră ați constituit Comisia de analiză a activității Direcției Județene de Pază. Comisia a fost condusă de domnul vicepreședinte Pugna. Noi acolo am purtat discuții pe "n" variante de reorganizare. Am analizat fiecare implicație legală asupra viitorului Direcției de Pază și concluzia în cadrul comisiei, dacă nu mă înșeală memoria, că tot ați făcut referire la acest lucru, deși la celălalt subiect să știți că nu mă înșeală memoria, eram consilier local și știu foarte bine cum s-au desfășurat lucrurile începând cu 2009 și închei paranteza, dacă nu mă înșeală memoria, domnul președinte al comisiei a supus la vot și membri comisiei au votat ca Direcția Județeană de Pază să rămână în actuala configurație motivat, zicem noi pertinent, toți cei care am făcut parte din comisie, de faptul că e o structură care are patrimoniu propriu, are personalitate juridică, se gestionează singură, are buget propriu, nu implică în nici un fel bugetul Consiliului Județean, prin urmare, nu e o povară asupra bugetului Consiliului Județean. Iar în aceste condiții era un pic forțat și am căzut cu toții de acord, era un pic forțat să dăm afară 80 de oameni care aveau și au obiectul muncii.

Nu știu ce s-a schimbat în optica executivului, de ne propune acest proiect de hotărâre. Așa că v-aș ruga să îmi răspundeți acestei nelămuriri.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

O luăm în ordine inversă. Domnul Curteanu, eu am constituit acea comisie cu toată bună credința și mi-aș fi dorit ca acea comisie să aprofundeze cu mult mai bine problema acestui serviciu decât a făcut-o. Sigur, nu vroiam să intru în aceste detalii, dar dacă m-ați provocat vă dau și răspunsurile necesare.

În paralel cu constituirea acelei comisii, m-am adresat instituțiilor de resort, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, care să-și prezinte o poziție vizavi de situația acestei Direcții Județene de Pază. Domnul prim-ministru

Boc, în anul 2010, prin acea Ordonanță nr. 63 a făcut câteva modificări în care prevedea foarte clar că numărul maxim de posturi în cadrul unui serviciu județean de pază poate să fie de 63 de persoane. Noi avem în momentul de față o organigramă mai largă la acea direcție.

Între timp, am primit răspunsul comisiei, am primit și răspunsul Ministerului Muncii. Sigur, Ministerul Muncii își declină competența în favoarea Ministerului de Finanțe care avea responsabilități în această zonă. Mai mult decât atât, în luna iunie-iulie am avut și controlul Curții de Conturi. Toate pozițiile sunt în contradicție cu poziția comisiei. Adică nu avem varianta "struțo-cămilă" care e acuma Direcția de Pază. Cu parte de reglementare din zona instituțiilor publice și cu parte de reglementare din zona societăților comerciale. Trebuia luată o decizie. Ori se desființează Direcția Județeană de Pază și serviciile de pază se achiziționează de pe piața liberă, prin licitație. Ori se reorganizează în baza legii și se transformă în serviciu județean de pază pentru paza acestor obiective.

În urma unor discuții aprofundate vă asigur și repetate în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean, împreună cu demnitarii aleși ai consiliului, am ajuns la această concluzie, să venim și să propunem Consiliului Județean reorganizarea în serviciu, în baza legislației în vigoare și să încheiem acea situație neclară care era la Direcția Județeană de Pază.

În urma discuțiilor făcute cu direcția, nu se pune problema pierderii a 80 de locuri de muncă. E vorba de maxim 7-10 oameni care pot fi în această situație, pentru că nu poți să fii și instituție publică, să beneficiezi de sediu gratuit, Consiliul Județean și instituțiile din subordine să-ți atribuie fără licitație serviciile, prin negociere, dar să poți presta și către societăți comerciale unde nu încasezi TVA, nu plătești TVA, nu depui organigrame și bugete la Consiliul Județean.

Și atunci, propunerea noastră a fost de a reglementa singura instituție care a mai rămas într-o situație neclară, pentru că nu vreau să repet, dar am găsit foarte multe în situația acestei instituții pe care le-am rezolvat în anul care a trecut și am venit în fața dumneavoastră cu această propunere.

Aș vrea să vă dau și câteva răspunsuri de ce nu am venit în fața dumneavoastră cu propunerea de desființare a ei și externalizare a acestui serviciu. Pentru că din start și în urma discuțiilor pe care le-am purtat cu oamenii de acolo, ea era trimisă aproape spre faliment.

Urmează ca la această instituție, în urma sesizării Curții de Conturi, să se desfășoare un alt control care să calculeze TVA, penalități la TVA din 2010 de când se fac facturi, de când ea nu mai este instituție publică, pentru că așa cum vă spuneam, nu mai are nici cont la Trezorerie, nu mai depune nici organigramă, nici buget și vom vedea cum instituția își va reglementa problemele cu Direcția Județeană a Finanțelor Publice. Și am considerat că, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud are nevoie de un asemenea serviciu de pază, atât pentru el și obiectivele lui, cât și pentru instituțiile din subordine.

Vizavi de trimiterea la încercătura bugetară. Oricum tot noi plătim serviciile astea, că sunt ele făcute de instituții private, că sunt făcute de către un serviciu de

pază, oricum încărcătura bugetară există. Și în paralel cu această reorganizare care va trebui să se finalizeze până la 31 decembrie 2013, am stabilit cu colegii din executivul Consiliului Județean să le adresăm o circulară tuturor instituțiilor din subordinea Consiliului Județean care astăzi au contractate servicii cu diferite societăți comerciale, să-și reglementeze din punct de vedere juridic aceste probleme și cu recomandarea ca din 1 ianuarie 2014 toate aceste servicii de pază să fie făcute cu Serviciul de Pază al Consiliului Județean.

Sigur, aici poate fi discutat foarte mult dacă propunerea mea și decizia pe care o ia consiliul este cea mai bună. Eu asta am considerat acum, împreună cu colegii mei din executiv, că nu putem să ne debarasăm de un serviciu de pază pe care ni-l permite legea și că trebuie să avem un serviciu de pază așa cum prevede legea și să funcționeze conform legilor care reglementează activitatea de funcționare a instituțiilor publice.

Și, sigur, dacă domnul doctor dorește să completeze sau mai are o poziție, președintele Comisiei de administrație.

Mereuță Mircea: - consilier județean –

Ați explicat în detaliu tot ceea ce am hotărât noi vizavi de serviciul respectiv. Acest serviciu, după cum ați spus și dumneavoastră, trebuie să intre în legalitate în primul rând și avem o perioadă de câteva luni de zile, până la 1 ianuarie 2014, ca să se ia o decizie corectă vizavi de disponibilizările care se efectuează și vizavi de ceea ce ne permite legea a se încadra respectivul personal în numărul total de posturi care poate fi ocupat în acest serviciu.

De aceea, consider că comisia a pus la dispoziție toate informațiile necesare, dar vreau să spun că directorul respectivului serviciu, atunci când am avut acea comisie pentru a analiza respectivul serviciu, nu au fost puse la dispoziția comisiei respective toate informațiile în detaliu vizavi de numărul de angajați, numărul de posturi libere, de salarizare, de tot ceea ce reprezintă respectivul serviciu.

Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mai mult decât atât, să fie lucrurile foarte clare, vedeți și o să constatați, eu nu am absolut nici o problemă cu conducerea instituției. Nu am o problemă personală eu cu domnul director Florean și vedeți că în proiectul de hotărâre vi se face propunerea ca tot dânsul să fie numit în continuare directorul serviciului de pază, dar atât timp cât eu voi ocupa acest scaun de președinte și am responsabilitatea legală de a reprezenta Consiliul Județean, nu o s-o fac decât așa cum prevede legea, chiar dacă pe alocuri deciziile pe care trebuie să le asum nu sunt cele mai populare decizii.

Alte intervenții. Doamna Săsărman, ați vorbit pe acest subiect.

Săsărman Monica: - consilier județean –

O întrebare. Cu veniturile nu mi-ați spus.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Veniturile proprii, în condițiile legii, dacă vor fi solicitați după organizarea Serviciului de Pază să facă anumite prestații care le dă voie legea să le facă, le pot face. La asta făceam trimitere când vorbeam de venituri proprii în condițiile legii.

Vă rog, domnul Urîte.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Deci, am ascultat și eu cu atenție legat de acest serviciu de pază și cred că, deși de câțiva ani încoace și directivă de la FMI și ni se tot atrage atenția – reduceți costurile bugetare – sigur că dumneavoastră trebuie să respectați legea și vă raportați la un sistem legislativ. Dar întreb totuși: de la nivel de consilii județene nu se pot face sau sunt întâlniri între președinții de consilii județene. Deci, până la urmă cred că anumite reorganizări cred că ar trebui să vină din teritoriu și nu să ne tot raportăm la anumite aspecte legislative și noi trebuie să găsim soluții sau să ne mulăm sau să ne adaptăm la anumite aspecte de genul ăsta. Pentru că inclusiv partea asta de externalizare de servicii. Deci, orice firmă dacă a început o criză e clar, s-a reorganizat, s-a restructurat și foarte multe servicii consider că pot fi externalizate. Aș da un exemplu inclusiv drumuri județene ca și serviciul ăsta de pază, pentru că până la urmă trebuie să aibă posibilitatea să își restructureze costurile după managementul pe care și-l practică, să-și alinieze tarifele la cele mai competitive și sigur să își ofere serviciile și către mediul privat ș.a.m.d.

Societatea de Drumuri și Poduri este tot în subordinea Consiliului Județean și ați văzut contractul de mentenanță l-a pierdut, alte licitații dacă participă în județ le pierde ș.a.m.d. Deci, consider că până la urmă ar trebui propuse niște modificări sau să se dea mai multă flexibilitate și inițiativă din teritoriu de propuneri legislative care să ducă la aceste externalizări de servicii, că până la urmă, ca și centrul de cost sau centrul de venit, dacă cheltuielile sunt mai mari decât veniturile, e clar că avem o problemă și se duc niște bani care am putea cu siguranță utiliza în investiții.

Deci, cred că ar trebui făcută o analiză, pentru că acuma cunosc și eu serviciul ăsta de pază și vreau să spun că avea tarife mai mari cu 30-40% când veneau ca să-i contractezi. Deci, asta înseamnă că trebuie să-și reaseze și el tarifele și sigur, să alerge cu alte cuvinte în căutarea de soluții. Pentru că dacă stai bine mersi agățat într-un buget al Consiliului Județean, tot timpul dați-ne bani că trebuie să ne gestionăm.

Deci, cred că ar trebui gândită puțin pe invers modificarea unor legi care ne obligă la costuri bugetare nejustificate.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Urîte, eu o să vă răspund de la coadă la cap. În intervenția dumneavoastră cu trimitere la LDP sunteți într-o mică eroare, ca să nu-i spun altfel. Aceste servicii au fost externalizate în 1998. Societatea Lucrări Drumuri și Poduri SA funcționează ca și orice societate comercială pe piața liberă din România. Noi acolo suntem doar acționari. Dar LDP-ul nu are nici un fel de favor din partea Consiliului Județean, el participă la licitație cu drepturile egale cu toți ceilalți prestatori de servicii în zona respectivă. Deci nu au nici un fel de favor. Sigur, există discuții dacă să mai păstrezi ca acționariat o asemenea întreprindere sau s-o vinzi. Eu sunt în zona celor care păstrează patrimoniul, nu-l vând. Dar asta e o dezbatere care oricând poate fi făcută. Dar ea funcționează exact în condițiile economiei de piață,

păstrând reglementările concurenței și nu primește de la Consiliul Județean lucrări decât prin licitație publică ca și orice altă companie.

Legat de Serviciul Județean de Pază sau de serviciile de pază. În momentul de față asta e decizia pe care am luat-o și aș vrea să vă asigur că o să urmăresc cu foarte mare atenție aceste lucruri și acolo când voi fi pus, nu eu, Consiliul Județean, în situația de a purta negocierile necesare pentru a atribui serviciile de pază, lucrul ăsta o să fie făcut în urma studiului pieței. Dar, în momentul de față, calitatea serviciilor oferite de direcția actuală și dacă va obține majoritatea de voturi, de viitorul serviciu, sunt de altă natură, cu altă structură de oameni. Toți oamenii care lucrează în momentul de față în cadrul direcției sunt oameni care au o anumită specializare, care au făcut cursuri de folosire a armamentului, sunt dotați cu armament și una este să avem un "bădiuc" pe care-l trezim la poartă la instituția nu știu care atunci când mergem, a unei SRL X-ulescu de nu știu unde, care-și permite să meargă cu un preț de dumping și eu cred că nu ne putem permite ca la Stația de Tratare a Apei din Beclean să avem o astfel de pază. E un exemplu care eu cred că e concludent.

Dar, sigur, la jumătate de an, la un an de zile, o să facem o analiză foarte serioasă a activității viitorului serviciu, dacă el va fi înființat și dacă vom constata că putem să facem servicii de aceeași calitate cu costuri reduse, voi deveni unul care vă voi propune acest lucru.

În momentul de față, aș vrea să completez că aceste servicii de pază fie ele făcute de Direcția de Pază sau de firma SC/SRL sunt suportate din bani publici, bani ai Consiliului Județean sau a instituțiilor din subordine.

Dacă sunt intervenții vă rog. Dacă nu sunt deschidem procedura de vot și vă rog să votați.

Se supune la vot prima dată alin.(3) art. 1 – numirea în funcție a directorului Serviciu de Pază. Cu vot secret, bineînțeles. Vă rog să votați.

Cu 22 voturi "pentru" și 6 "abțineri" alin.(3) art. 1 a fost adoptat.

Vom supune la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Vă rog să votați.

Cu 18 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva" și 7 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

*

Următorul proiect – **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud și al instituțiilor publice subordonate pe anul 2013.**

Comisia de administrație, vă rog.

Mereuță Mircea: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de cultură, vă rog.

Bugnar Ramona Cristina: - consilier județean –

Aviz favorabil cu unanimitate de voturi, cu schimbarea denumirii din „mansardă” în „Amenajare birouri prin compartimentări ușoare, în spațiu existent și revizuirea învelitorii, iar suma de 500 mii lei se transferă de la Cheltuieli de dezvoltare, la Cheltuieli de funcționare.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil cu 6 voturi “pentru” și o “abținere”, cu același amendament.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Comisia de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

În cadrul Comisiei de urbanism au fost formulate o serie de amendamente pe care permiteți-mi să vi le prezint.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Țineți neapărat să le mai citiți, că le-am primit?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Să le știe și colegii mei.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Care? Vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu așa e firesc?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu da puteați da și un comunicat de presă pentru partea a doua. Vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Vă rog să nu bulversați activitatea Consiliului Județean.

Deci, numerotarea capitolelor s-a făcut în funcție de expunerea de motive a inițiatorului. Astfel:

1. La Capitolul 51.02.01.03 « Autorități executive » se diminuează cu 1.400 mii lei, sumă care va fi direcționată la Anexa nr. 2 – Programul lucrărilor de întreținere, reparații și modernizări drumuri județene pe anul 2013, la capitolul Cheltuieli de dezvoltare, unde se introduce un nou obiectiv, respectiv DJ 172 Zagra-Poienile Zăgrii- Suplai, obiectiv căruia i se alocă suma de 1.400 mii lei.

Se elimină la Capitolul 51.02.01.03 « Autorități executive » obiectivul Mansardare clădire Consiliul Județean.

Din punctul nostru de vedere, obiectivul este nou, nu a fost cuprins inițial în buget și nu se cunosc costurile aferente realizării. În expunere vorbiți despre 500 de mii lei, iar în adresa înaintată se spune că este vorba de 28 de mii lei.

2. La Capitolul 66.02. « Sănătate » se modifică în sensul: se diminuează pe total cu suma de 300 mii lei, din care: Spitalului Județean + 1.000 mii lei, având în vedere lucrările de extindere la pavilion (din diminuarea de la Ambulatoriu cu 1.000 mii lei), iar suma de 300 mii lei se alocă Capitolului Cheltuieli de Dezvoltare – Anexa

nr. 2, pentru obiectivul « Modernizare Enciu – DJ 172 E », cu datele pe care le-ați detaliat la capitolul respectiv.

La Capitolul 67.02. « Cultură, recreere și religie » se diminuează cu suma de 250 mii lei :

- Bibliotecii Județene i se va aloca suma de 50 mii lei
- 250 mii lei se alocă pentru Capitolul Cheltuieli de dezvoltare – Anexa nr. 2 – pentru obiectivul : « Amenajare și consolidare DJ 172 H km 14+043-25+593 Matei - DJ 151 ».

Se elimină sumele propuse pentru Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud și Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud.

Deci, cu aceste amendamente, comisia a dat aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Am și eu o curiozitate care o să mi-o exprim cu voce tare. Sunt foarte curios de ce în amendamentele dumneavoastră nu ați prins și drumul din interpelare de la Rodna la Valea Vinului. Sau numai în interpelări erau probleme pe el. E o întrebare retorică.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Pot să vă răspund. Pentru că nu știam situația exactă cu acel drum.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E al Consiliului Județean în continuare și e drum județean.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Și pentru a fi mai complet răspunsul, vă spun în felul următor: că în ședința Comisiei de urbanism am adresat o solicitare, astfel încât până la finele anului 2013 să avem o radiografie completă a situației infrastructurii pe fiecare drum județean. Deci, stadiul în care se află, dacă există lucrări care sunt în derulare ș.a.m.d.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E în regulă. Aș vrea să fac și câteva precizări legat de acest proiect de hotărâre. Am luat dintr-o parte și am mutat în alta la această rectificare pentru că, datorită procedurilor există riscul ca banii prinși la începutul anului în proiectul de buget pentru edificarea celor două sedii, investiții noi pe care le aveam, respectiv sediul Direcției de Evidență Informatizată a Persoanei și modernizarea și crearea Centrului Cultural la Cinematograful Dacia, exista riscul să nu putem să folosim sumele respective și atunci ei au fost redirecționați către investiții în derulare, cea mai mare parte la reparații și cheltuieli de dezvoltare la drumurile județene și o parte, de asemenea importantă, pentru continuarea lucrărilor la extinderea aripii de la Spitalul Județean, care în momentul de față este în lucru și trebuie pusă sub un acoperiș pentru a nu se deteriora pe perioada de iarnă, ținând cont că trebuie să eliberăm spațiile de pe Independenței și secțiile Spitalului Județean care funcționează acolo trebuie să aibă spațiile create pentru a-și putea desfășura activitatea.

La întrebarea legată de amenajare, compartimentare, mansardare sau cum vreți s-o numiți, e o mică greșeală care s-a produs de către Direcția economică în primul material care v-a fost furnizat cu mansardarea. Nu e vorba de o mansardare.

În urma concursului desfășurat în urmă cu aproximativ 2 luni pentru Unitatea de Proiecte avem 4 colegi noi. De asemenea, avem Serviciul Județean de Transport care funcționează într-un spațiu al primăriei care nu oferă condiții pentru asemenea servicii în Piața Mică. Și atunci, împreună cu executivul, în urma unei analize, am luat decizia ca la etajul III, în mansarda existentă, prin compartimentarea cu materiale ușoare, să mai creem câteva spații pentru a putea oferi condiții de muncă noilor colegi care sunt în Consiliul Județean și pentru a-i putea aduce și pe cei din Piața Mică. Și datorită acestui fapt am luat această decizie de a asigura o anumită sumă și acolo.

Cei 28 mii de lei la care faceți referire, fac referire la elaborarea documentației și nu la executarea lucrării. Și pe adresa pe care ați avut-o și dumneavoastră, dar sigur poate v-a scăpat, scrie foarte clar – în vederea începerii procedurii de achiziție a serviciului de proiectare.

Alte intervenții. Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Câți metri pătrați doriți să amenajați în mansardă?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu știu să vă spun în momentul de față pentru că nu am documentația.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mie unuia mi se pare 500 mii, pentru o amenajare cu materiale ușoare, e o sumă enormă, dar asta e o altă discuție. Aprecieri pur personală.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, vom vedea în momentul când apare lucrarea ce preț are, cu cât va fi scoasă la achiziție publică, la licitație. În momentul de față se lucrează la documentație, ea e în faza finală, detaliile le avea domnul arhitect Michiu, dar care din cauza unor probleme de sănătate nu e aici la ședință. Dar o să vă furnizeze toate detaliile tehnice. Eu vă mărturisesc că nu știu care e suprafața în metri pătrați.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc. Atâta vreme cât am avut un obiectiv pe care întreg Consiliul Județean l-a considerat de importanță, și anume, reamenajarea Cinematografului Dacia, am alocat cu o oarecare larghețe o sumă, zic eu, consistentă pentru acea reamenajare și nu s-a făcut nimic până în momentul de față, de ce credeți că redirectionarea banilor spre o mansardare va fi încununată de succes, atâta vreme cât suntem în luna august la sfârșit? Eu zic că n-o să faceți nimic nici cu banii ăia, dar încă o dată, e o opinie personală.

Referitor la proiectul de buget, am văzut că iar împărțim sărăcia, bani de la bugetul național n-au venit deloc. Colac peste pupăză n-ați ținut cont de avertismentele exprimate de noi în ședința din 26 iunie în care, dați-mi voie să vă citez domnule președinte, ați spus, citez: "cu precizarea foarte clară că vorbim de o modificare de program în cadrul bugetului aprobat de către consiliu". Era vorba de alocările de sume pentru "cheful de la Villa Nova". Nu pot să-i spun dialoguri culturale că aș ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu aș avea rugăminta să rămâneți la un limbaj decent, ca să nu vă opresc cuvântul. Chefurile să vi le faceți la PDL. Deci, chefurile la PDL, vă rog să vă păstrați într-un limbaj civilizată. Chefurile în altă parte, în conferințele voastre de presă și în altă parte, nu aici.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Așa a reieșit exact din presă, dar asta e altceva.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, în conferințele voastre de presă, nu în plenul Consiliului Județean. Sau în întâlnirile cu Rusu și cu domnul Oltean.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Și vă spuneam la vremea respectivă că eu unul nu voi fi de acord ca acei bani la rectificarea bugetară să fie alocați acelor instituții, pentru că noi am stabilit niște parametri, la propunerea dumneavoastră. Noi, consiliul vorbesc, am stabilit că în cadrul bugetului aprobat, cele trei instituții de la care au fost alocați bani pot să se joace cum vor cu ei. Dar să suplimentezi, la actuala rectificare bugetară, banii respectivi în detrimentul altor programe desfășurate de către Consiliul Județean, mie mi se pare inacceptabil. Și tocmai de aceea au și fost făcute amendamentele în cadrul Comisiei de urbanism. Pentru noi e importantă infrastructura. De infrastructură beneficiază mult mai mulți cetățeni ai județului.

Și pentru că am observat o mică inadvertență legislativă, vă fac și un amendament în nume propriu, pe care vă rog să-l luați ca o corectură pur legislativă și cred că toți colegii vor fi de acord. La art. 3 spuneți: "*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri ordonatorii terțiari de credite pot aproba virările de credite bugetare în cadrul aceluiași capitol bugetar și al aceleiași secțiuni bugetare în baza prevederilor art. 49 alin.(5) și alin.(7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*".

Acuma, problema e că în art. 49 din legea numită nu prea se spune lucrul ăsta, dimpotrivă. "*Virările de credite bugetare – zice art. 49 alin. (5) din ultima variantă a Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – în cadrul aceluiași capitol bugetar, inclusiv între programele aceluiași capitol, care nu contravin dispozițiilor prezentului articol, legii bugetului de stat sau legii de rectificare, sunt în competența fiecărui ordonator principal de credite ...*" – nu ordonator terțiar – "... pentru bugetul propriu și bugetele instituțiilor și serviciilor publice subordonate, și se pot efectua înainte de angajarea cheltuielilor" – am încheiat redarea acestei dispoziții legale. Prin urmare, eu unul vă propun eliminarea art. 3 din cuprinsul proiectului de hotărâre.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Tiniș, vă rog.

Tiniș Viorel: - director executiv –

Conform legii, modificările și în cadrul aceleiași capitol bugetar se pot face și prin dispoziția ordonatorului principal de credite sau prin hotărârea întregului consiliu județean. Cu atât mai mult. Și la articolele respective spune că se pot face în cadrul aceleiași articol și chiar între capitole.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

În concluzie, unde e legea?

Tiniș Viorel: - director executiv –

În art. 49 din Legea nr. 273.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Tiniș, am și eu rugămintea să vă exprimați o poziție vizavi de ceea ce a solicitat domnul Curteanu aici. Dânsul românește, cu voce tare, a spus că prevederea de la art. 3 din proiectul de hotărâre al Consiliului Județean nu este legală, că nu e în conformitate cu ce prevede art. 49. Eu v-am rugat să vă exprimați o poziție.

Tiniș Viorel: - director executiv –

Poziția mea este că e legală. Asta am verificat și cu partea juridică de la noi și asta am propus.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E în regulă. Vă mulțumesc. Asta vroiam să aud de la dumneavoastră.

Tiniș Viorel: - director executiv –

Și nu e prima dată. S-a făcut și anterior, în aceleași condiții.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul consilier Marc.

Marc Vasile: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte, stimați colegi. M-am uitat cu atenție la programul pentru drumurile județene și fac un apel, ținând cont că m-am documentat vizavi de tot ce ați propus dumneavoastră aici. Este vorba de DJ 172 Zagra-Poienile Zăgrii-Suplai. Nu există documentație tehnică de la Zagra până la intrarea în Poienile Zăgrii. În Poienile Zăgrii există documentație tehnică pentru modernizarea drumului județean, de la ieșire din Poienile Zăgrii până în Suplai nu există documentație tehnică. Deci, în aceste condiții, nefiind documentație tehnică, singurul loc unde ar fi putut fi alocate sume de bani ar fi în interiorul localității Poienile Zăgrii. De aceea, cred că nu ar fi lipsit de interes ca oricum să-l prindeți și pe această porțiune, deci de la ieșire din Zagra până la intrarea în localitatea Poienile Zăgrii și de la ieșire din localitatea Poienile Zăgrii până în Suplai ca și documentație.

O altă chestiune ar fi domnul președinte. Există documentație tehnică pe DJ 172 J parcă, Matei-Moruț-Fîntînele pentru modernizarea acestui drum. Sau nu știu cât e așa.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar nu există documentație.

Marc Vasile: - consilier județean –

Eu am vorbit cu domnul Orțan, dânsul mi-a spus că este.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Avem în vedere să facem o astfel de documentație.

Marc Vasile: - consilier județean –

Și, de asemenea, domnul președinte, vă rog să aveți în vedere și există documentație tehnică pentru continuarea a 1,6 km de modernizare a drumului de la ieșire din Corvinești unde se termină asfaltul, până la intrarea în cele două localități – Budiu și Enciu.

Acestea sunt cele ce am vrut eu să vă spun. Insist în primul rând pentru localitatea Zagra, pentru că oricum în acest an nu o să avem banii necesari și poate nici anul viitor, dar nefiind documentație tehnică nu o să putem interveni pe acest drum județean care este deosebit de important datorită faptului că știți că din Suplai și până în deal și spre Bichigiu încolo s-a făcut printr-un proiect și această porțiune de drum este modernizată. Și ar fi foarte important ca să putem face o legătură între comuna Telciu-Zagra și coborând spre Mocod și spre Cluj încolo.

Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier județean. Altcineva.

Ați avut o intervenție doamna Săsărman. Vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Era prezentare aviz comisie. Intervenție pe proiect nu am avut.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Bine, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Era o chestiune pur tehnică. Raportat la art. 49 despre care vorbea domnul consilier Curteanu. Textul face mențiunea "ordonator principal de credite" și nu ordinator terțiar de credite. Deci, eliminarea aceluiași art. 3 din hotărâre este mai mult decât benefică.

Mica Oprea: - director executiv –

Nu e adevărat. Începând cu trimestrul III se pot face virări de credite de către ordinatorii terțiar de credite. Nu știu ce variantă aveți acolo.

Săsărman Monica: - consilier județean –

"Virările de credite bugetare în cadrul aceluiași capitol bugetar, inclusiv între programele aceluiași capitol, care nu contravin dispozițiilor prezentului articol, legii bugetului de stat sau legii de rectificare, sunt în competența fiecărui ordonator principal de credite ..."

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumim pentru lecția dumneavoastră de drept. Dar nu știu care e varianta codului care îl aveți acolo, ce an și când a fost ultima data revizuită vizavi de ceea ce prezentați.

Avem un proiect de hotărâre propus de către aparatul de specialitate al Consiliului Județean, cu toate avizele necesare și restul și în condițiile în care considerați că el nu este în conformitate cu legea, aveți toate drepturile legale să-l atacați în consecință.

Dacă sunt alte intervenții. Domnul Urîte, vă rog.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Desigur că și vedeți că milităm pentru a ajunge cât mai mulți bani în investiții, sigur că nu putem da mai mulți decât avem și pe de altă parte este foarte important să gestionăm banul și pe care îl avem cât mai bine și cu prioritizare spre proiectele cele mai importante și sper să fie legate începând de anul viitor și de Strategia de dezvoltare pe termen mediu și lung.

Sigur că va fi votul, votul se va face. Nu avem nici cum să echilibrăm votul și cu siguranță bugetul va trece dar, totuși, din punctul meu de vedere, încă continuăm să improvizăm. Și acuma m-aș raporta, în primul rând, la cele trei instituții de cultură și n-am uitat ceea ce ați solicitat și dumneavoastră. Sper ca din septembrie să ni se prezinte, domnule președinte, un program integrat, pentru că încă sunt activități, adică la același eveniment sunt activități distincte și părerea mea e că va trebui încet, încet să le dăm o formă și sper să avem 3-4 proiecte majore și chiar îmi doresc și sper să purtați discuții și cu domnul primar Ovidiu Crețu la nivel local și să aveți inclusiv cu Casa de Cultură a Municipiului Bistrița, pentru că s-a început deja ceva mai bine și cu "Zilele Bistriței" dar, zic că se poate continua, astfel încât să lansăm 3-4 evenimente să fie de importanță pentru județ.

Ce vreau să-l întreb pe domnul director de la cultură? Este un eveniment, UAP-ul are 30 de ani de activitate. Părerea mea e că este o instituție care face mult bine județului și prin tablourile cu care ne înfrumusețează inclusiv instituțiile și instituția Consiliului Județean și cred că ar merita să-și scoată un catalog și cu artiști care ne fac cinste și evident să fie trecut ca eveniment în acest an, dacă nu atunci să-l pregătim pentru anul viitor.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Când se întâmplă cei 30 de ani? Anul ăsta?

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Anul ăsta.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Țărmure, ați avut o asemenea solicitare, aveți în vedere?

Țărmure Gavril: - manager Centrul Județean pentru Cultură –

Știu despre aniversarea celor 30 de ani, nu am nici o solicitare oficială legată de acest aspect. Am avut discuții mai multe și i-am spus domnului președinte al UAP-ului Bistrița să vină cu o propunere concretă ce anume și ce doresc dânsii să facă și în măsura în care bugetul ne permite pe anul în curs, să ne dăm tot concursul.

Dumneavoastră știți cu toții că Uniunea Artiștilor Plastici de la Bistrița își desfășoară activitatea cu amplul concurs al Centrului Județean pentru Cultură. Noi suportăm toate cheltuielile legate de funcționarea acestei galerii. Am angajat două persoane acolo care se ocupă exclusiv de programul artelor vizuale și, bineînțeles, că suntem deschiși la orice propunere pe care organizații profesionale din domeniul culturii sau arta o aduc la noi.

Ce vreau însă să subliniez dacă nu vă supărați? Cred că bugetul Centrului Județean pentru Cultură, în ansamblu, este unul destul de mic și facem față cât putem. Așa ca cifră de comparație dacă îmi permiteți ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul director, am rugămintea să vă opriți aici că n-o să-i convingeți, nu vă obosiți. Pe domnul Urîte s-ar putea să-l convingeți, dar pe ceilalți nu.

Tărmure Gavril: - manager Centrul Județean pentru Cultură –

Vroiam să spun că un catalog, spre exemplu, cum ar trebui făcut la artele plastice, ar trebui să coste cam 150 mii lei, deci cam 1 miliard și jumătate, dar să fie corespunzător, să fie de anumită calitate policromică, un anumit format. Deci, sunt bani mulți.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul director, rugămintea la dumneavoastră este următoarea. Împreună cu domnul Oliv Mircea, care cred că este unul din cele două persoane care gestionează relația cu Uniunea Artiștilor Plastici, să faceți o discuție. Din resursele pe care le aveți dacă se poate angaja o asemenea cheltuielă, în condițiile legale, vă rog să faceți demersurile și în varianta în care dacă nu se poate finaliza în acest an, o să avem grijă la bugetul anului viitor. Cred că propunerea domnului Urîte e una constructivă, sunt lucruri cu care ne mândrim, avem artiști plastici de foarte bună calitate și cred că din tot necazul pe care îl avem, trebuie să găsim soluții să facem un efort pentru a rezolva această situație.

Sigur, acuma o să am iarăși o întrebare retorică sau o curiozitate. Să văd ce o să facă domnul Urîte dacă o să voteze tăierea tuturor banilor de la Centrul Județean pentru Cultură, propunerea Comisiei de urbanism. Și așa vrea să vă fac precizarea că banii care se dau acuma nu sunt pentru proiectul cultural al celor trei instituții. Sunt alte proiecte și una dintre problemele pe care le avem la Centrul Județean pentru Cultură este crearea unor spații civilizate unde să putem muta Școala Populară de Artă din spațiul de pe Dornei – Casa Argintarului – care intră în modernizare. Sigur, nu o să placă asta foarte tare la unii care au de transmis alt tip de mesaje.

Alte intervenții. Dacă nu sunt alte intervenții, propun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în varianta propusă de executiv, cu amendamentele făcute de către Comisiile de cultură și economică. Dacă el nu va fi votat, atunci trecem la supunerea la vot a amendamentelor propuse de Comisia de urbanism, prin vocea doamnei președinte Monica Săsărman.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 18 voturi "pentru", 9 voturi "împotriva" și o „ abținere” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

*

Îl rog în continuare pe domnul vicepreședinte Pugna să vă prezinte materialul în legătură cu informarea privind deplasarea de la Villa Nova Alguera din Spania, dar înainte așa vrea să fac doar o precizare și mi-aș dori foarte mult și în mod special de la un

politician tânăr care pretinde că are alte viziuni despre politică decât ceilalți, că ar trebui să rămânem într-un registru civilizată, chiar dacă vă ceartă o parte a presei că nu sunteți activi în Consiliul Județean. Ar trebui să rămânem la un registru civilizată și să-i întrebați pe românii de acolo, să vedeți care sunt rezultatele acelei vizite. Pentru că eu nu o să vă permit să faceți astfel de trimiteri în desfășurarea unei ședințe de Consiliu Județean. Ce faceți în timpul liber sau împreună la conferințele de presă, sunt problemele dumneavoastră, dar v-aș ruga foarte mult, în această sală de ședință să încercăm să rămânem la un nivel de limbaj civilizată și să vă păstrați trimiterile pentru întâlnirile cu prietenii dumneavoastră din presă.

Domnul Pugna, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnul președinte, ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

După domnul Pugna o să primiți și dreptul la replică domnul Curteanu, deși nu-s foarte curios de el.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Asta arată cât de deschis sunteți în a avea un dialog cu opoziția. Dar nu despre asta e vorba.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu. Mai nou, un dialog cu dumneavoastră, nu cu opoziția. Cu dumneavoastră ca persoană.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Pe ultimul proiect de hotărâre, domnule președinte, am posibilitatea și vă supun ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am dat cuvântul domnului Pugna.

Pugna Alexandru: - vicepreședinte –

Stimați colegi. Proiectul cultural "Dialoguri culturale în comunitățile românești" a pornit de la oferta făcută de Societatea Română de Televiziune, care a propus o acțiune de promovare a județului, dar în același timp, acest proiect a venit și ca o compensare a deșrădăcinării celor plecați de pe meleagurile natale, o compensare spiritual-culturală a dorului, a nostalgiei și firește a suferinței determinată de această depărtare.

Acțiunea s-a constituit într-un garant pentru cetățenii români plecați din țară, în primul rând pentru cei din Bistrița-Năsăud care știm bine că aduc un plus valoare pe care vin și o investesc aici, acasă. O garanție că ei nu sunt uitați de către autorități și prin demersul nostru am vrut ca prin întâlnirile ce le-am avut cu autoritățile spaniole și desigur, la acțiunile publice și cu cetățenii spanioli sau români, să le demonstrăm că imaginea României și a românilor este alta decât cea reliefată de foarte multe ori de către mass-media atât cea din România, cât și cea din străinătate.

Astfel, am venit în fața Consiliului Județean, în fața dumneavoastră, cu propunerea de realizare a acestui proiect de către cele trei instituții de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean, adică Centrul Județean pentru Cultură, Biblioteca

Județeană, Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, fiind prima acțiune de o asemenea anvergură, prima acțiune culturală realizată de comun acord de cele trei instituții de cultură.

Sigur, s-a realizat un proiect cultural care a avut obiective, obiective specifice, grup țintă, beneficiari, termenii de proiect, calendarul proiectului ș.a.m.d., dar eu ca să nu vă țin prea mult și să vă citesc acel proiect, am să dau citire raportului la proiectul cultural "Dialoguri culturale în comunitățile românești".

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Scuză-mă puțin domnule vicepreședinte. Ar fi fost interesant, sigur poate nu au avut colegii noștri inspirația, să le prezentați și materialele de presă apărute în Spania.

Pugna Alexandru: - vicepreședinte –

Sigur că da. În raport o să arăt acest lucru. Trebuie spus că totul a pornit de la această idee: ce ar fi dacă am schimba noi modul în care suntem priviți. Ce ar fi dacă am arăta tuturor că suntem o țară și un județ cu bogății culturale ce merită să fie cunoscute atât pe plan local, național, dar și pe plan internațional. Ce ar fi dacă i-am învăța și pe ceilalți că respectându-și locurile natale se respectă pe sine. Așa a luat ființă "Dialoguri culturale în comunitățile românești" un proiect care-și propune să trezească din adormire, dacă vreți, conștiința identității culturale a românilor de pretutindeni. O echipă de oameni entuziaști a reușit să pună în aplicare o idee ce părea aproape utopică.

Trebuie să vă spun că este și o premieră în România, atât pentru noi ca și Consiliu Județean. A mai fost o experiență realizată de Consiliul Județean Cluj, noi fiind cel de-al doilea consiliu județean care am abordat un asemenea proiect în colaborare cu Societatea Română de Televiziune.

Această acțiune culturală a fost o ocazie de a ne manifesta spiritul caritabil și solidaritatea și am avut dovada faptului că nici caritatea și nici solidaritatea nu țin cont de criză. Cu bucurie am constatat că omenia este mai evidentă în această perioadă, fiecare membru al acestui proiect fiind devotat cauzei acestei acțiuni, punând totdeauna mai presus de toate interesul comunității din care fac parte, acționând împreună cu ceilalți membri ca o forță unică în interesul concitadinilor lor cu care soarta a fost mai puțin blândă și care astăzi trăiesc departe de meleagurile natale.

Este important totuși să evaluăm ceea ce s-a întâmplat în cadrul acestui dialog cultural. Evaluarea lui nu ar trebui să însemne mândria cu faptele bune săvârșite, ci analiza proiectului, obiectivele acestuia, grupul țintă și rezultatele proiectului.

Acest proiect a fost în spiritul unei compensări a dezrădăcinării celor plecați de pe meleagurile natale, o compensare spirituală-culturală așa cum vă spuneam, a dorului, a nostalgiei și firește a suferinței determinată de această despărțire.

Organizatorii proiectului "Dialoguri culturale în comunitățile românești" ce s-a desfășurat în perioada 12-15 iulie 2013, așa cum vă spuneam, sunt cele trei instituții de cultură și sigur, în colaborare cu Primăria orașului Villa Nova i la Geltru din Spania

și cu televiziunea română – Societatea Română de Televiziune – Canalul de televiziune TVR 3 și TVR Cluj.

Evenimentul a fost realizat în colaborare cu televiziunea română și multe din punctele din program au fost transmise în direct, celelalte au fost înregistrate și retransmise pe cele 3 posturi naționale – TVR 1, TVR 2, TVR 3, respectiv TVR Cluj.

Scopul și obiectivele proiectului au fost o mai pronunțată vizibilitate a faptelor de cultură inițiate și susținute de instituțiile semnatare, în spiritul politicii culturale a județului, în vederea beneficiului cultural și educativ atât pentru locuitorii județului, cât și pentru cei plecați în alte țări. De asemenea, proiectul a vizat implementarea ideii de multiculturalitate în cadrul căreia formații artistice de muzică și dansuri tradiționale au susținut spectacole de muzică și dansuri tradiționale. A fost organizată o expoziție de artă populară, respectiv de zădii, specifice costumului popular din zona județului nostru. În plus, s-au făcut donații și lansări de carte din programul editorial al celor trei instituții culturale care sunt autoarele acestei acțiuni, aceste activități fiind privite la forme diferite de manifestare a aceluiași univers al tradițiilor.

Acest proiect a fost desfășurat în parteneriat, așa cum vă spuneam, cu televiziunea română și Primăria Villa Nova. Proiectul "Dialoguri culturale în comunitățile românești" a fost derulat pe o perioadă de 5 zile și a fost asigurat de către cele 4 organizații implicate în parteneriat, pe care vi le-am amintit. Proiectul a promovat schimbul cultural și considerăm că a motivat comunitatea românească să participe la păstrarea și dezvoltarea tradițiilor culturale în Comunitatea Europeană și a realizat o convergență culturală și socială a cetățenilor pe o bază continuabilă și durabilă. Aceste obiective specifice ar fi: crearea și dezvoltarea unui spirit de înțelegere între toți participanții, promovarea civismului, participarea activă la bunăstarea socială și morală a comunității.

Astfel, valorificarea patrimoniului cultural s-a făcut printr-o suită de evenimente, cum ar fi: lansări și prezentări de carte - Opera integrală Pavel Dan, Amintirile unui școlar de altă dată și Povestiri ale lui Ion Pop Reteganul, cele două cărți editate recent, Opere - George Coșbuc, Proximități și mărturisiri - Ioan Pinteș, Pălăria de pai - Cleopatra Lorințiu și Revista Mișcarea Literară, de asemenea cu lectură poetică. Au avut loc donații de carte din partea Bibliotecii Județene "George Coșbuc" Bistrița-Năsăud, a Complexului Muzeal Bistrița-Năsăud și a Centrului Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud pentru biblioteca comunității românești; vernisaje de expoziții, concerte, colocvii, mese rotunde, dialoguri, iar rezultatele au fost cele scontate numărul de beneficiari depășind așteptările noastre, făcând posibilă unirea concitadinilor din interiorul granițelor și din afara lor prin legături de prietenie și de bună camaraderie și de înțelegere, toate acestea rezultând și din dosarul de presă pe care îl avem anexat acestui material.

Anul 2013, primul an de activitate al celor trei instituții de cultură reunite la prima acțiune a fost unul care a fortificat temeliile proiectelor noastre, pentru că așa cum spunea și domnul Florin Urîte, avem nevoie de astfel de proiecte majore, ample, foarte importante, care să fie realizate împreună.

Împreună cu colegii mei, oameni care au înțeles că a servi e mai presus de sine însuși este nu numai o deviză, ci trebuie să fie și o necesitate, ne-am implicat profund în această remarcabilă activitate culturală, prezența noastră a fost activă aproape în toate sectoarele culturale.

Așadar, au fost acțiuni deosebite, v-am spus o parte din ele. Trebuie să vă spun că televiziunea română a avut câteva transmisii în direct: vineri în 12 iulie "Cântec și poveste" - emisiune transmisă în direct pe TVR 3; sâmbătă 13 iulie "Vine Clujul pe la noi" - de asemenea, o transmisie în direct pe TVR 3; spectacolul folcloric "De pe plai Năsăudean" a fost un spectacol care a avut loc în cea mai importantă piață din oraș, chiar în fața primăriei, pentru că trebuie să vă spun că acțiunea noastră s-a desfășurat cu colaborarea Primăriei Villa Nova, chiar doamna primar a fost încântată și ne-a spus că este o acțiune prin care iată, au posibilitatea să cunoască mai bine spiritualitatea românească, pentru că dumnealor au fost obișnuiți doar cu o parte a românismului, ca să spun așa, cu ceea ce puteau arăta oamenii care erau acolo, dar acum au văzut ceea ce înseamnă spiritul românesc. Deci, un concert folcloric la care a participat Ansamblul Păunița și câțiva dintre cei mai renumiți interpreți de folclor din județul Bistrița-Năsăud.

Duminică în 14 iulie, Axios - emisiunea televiziunii române, emisiune prin care se transmite slujba religioasă, a fost transmisă de la biserica din Villa Nova și la Geltru, biserica ortodoxă. Trebuie să vă spun că au fost foarte multe impresii pozitive la această acțiune și așa vrea să vă dau citire – am primit mai multe scrisori de mulțumire către Consiliul Județean – doar scrisorii adresate de domnul Răzvan Bucuroi, directorul televiziunii române, directorul Canalului TVR 3, care i se adresa domnului președinte spunând:

"În primul rând doresc să vă transmit mulțumirile noastre, ale echipei TVR 3 și TVR Cluj pentru oportunitatea pe care ați creat-o, aceea de a putea realiza câteva emisiuni în sânul comunității românești din Spania, mai exact din localitatea Villa Nova și la Geltru. Cele câteva transmisii în direct de joi 11 iulie, până duminică 14 iulie, au constituit un real succes, dar și un important precedent editorial, acela de a fi între conaștrii noștri, indiferent unde aceștia s-ar afla. Dovada interesului foarte mare acordat acestor transmisii în direct și acestei abordări media inedită o constituie mulțimea telefoanelor în direct, mulțimea mesajelor transmise pe toate căile, dar și satisfacția membrilor diasporei locale care și-au văzut redată imaginea în ochii opiniei publice așa cum este ea, netrunchiată de interesele gazetărești mai puțin oneste ca abordare, fie ele românești sau spaniole sau catalane. Lor, acestor români integrați perfect în noua lor comunitate, dar nostalgici după locul de obârșie, masivi din comuna Feldru, dar și din alte importante așezări bistrițene, le-am pregătit programe TV adecvate: folclor, divertisment de bună calitate, emisiuni interactive, talk show-uri pe problemele comunității locale, o transmisie a liturghiei duminicale de la biserica din Villa Nova care a înregistrat ecouri remarcabile, mai ales după predica Protopopului Alexandru Vidican, discuții cu consulul român din Barcelona etc.

Toate aceste performanțe editoriale și logistice realizate într-un timp foarte scurt și cu costuri minime au fost posibile doar cu implicarea energică a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud, dar și prin profesionalismul echipei TVR.

Noi considerăm că a fost un real succes colaborarea cu Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, că aceasta a deschis pârtii noi în comunicarea directă cu diaspora, că România a avut numai de câștigat în ochii lumii arătându-i adevărata față, dar și în ochii opiniei publice din țară care a văzut pe viu, în direct, problematica disporei cu realizările, cu aspirațiile, dar și cu nostalgiile ei”.

Aceasta este adresa care a fost trimisă domnului președinte și Consiliului Județean Bistrița-Năsăud. Sigur, mai avem și a domnului director de la TVR Cluj și sigur am primit mulțumiri și din partea conșediteților noștri care deja în această perioadă au venit în județ, au venit în țară fiind luna august o lună de vacanță, au și dumnealor concedii. Au venit și ne-am întâlnit cu o parte din dumnealor, iar rezultatul prezenței noastre acolo a fost unul extraordinar. Pentru acești oameni plecați de aici, prezența noastră acolo a însemnat o șansă de a arăta spaniolilor ceea ce reprezintă România. O parte din spiritul românesc, așa cum este el și nu cum este zăgrăvit de unii cetățeni de-ai noștri care poate tulbură, ca să spun așa, imaginea țării. Pentru ei a fost un real sprijin și ajutor această acțiune și un mod extraordinar de a arăta ceea ce județul Bistrița-Năsăud are valoros din punct de vedere spiritual.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă sunt alte intervenții la diverse. Nu pe baza informării, pentru că poziția partidului dumneavoastră pe baza acestui proiect am citit-o cu atenție în presa de specialitate. Dacă sunt alte intervenții la diverse, nu pe baza raportului. Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. V-ați grăbit un pic să-mi tăiați microfonul, neștiind ce vroiam să spun. Vă solicitam doar lista de vot la ultimul proiect de hotărâre. Atâta tot.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

O s-o primiți de la responsabilul tehnic. Doamna Săsărman, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Acum mă văd în postura în care să nu ascult de președinte. Deci, pe mine mă interesează foarte mult acel proiect cultural ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aveți o altă intervenție la diverse?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Am niște întrebări.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aveți o altă intervenție? Ne adresați întrebările în scris, o să vă răspundem la ele. Poziția Partidului Democrat Liberal vizavi de acest proiect am citit-o în presa de specialitate. Dacă aveți altă intervenție vă rog să o faceți, dacă nu ...

Săsărman Monica: - consilier județean –

Pe mine mă interesează cât a costat, cine a făcut parte din delegație?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Moldovan, aveți o altă intervenție la alt subiect? Vă rog.

Moldovan Andrei Valentin: - consilier județean –

Domnule președinte, am o intervenție personală și eu în calitate de consilier cred că pot avea o intervenție personală în ședința de plen a Consiliului Județean. Dacă dumneavoastră nu vreți să-mi acordați cuvântul, este cu totul și cu totul o altă poveste.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Legat de informare, ea a fost făcută, nu se dezbate. Poziția Partidului Democrat Liberal, a cărui membru sunteți, am văzut-o. Nu am văzut nici o decizie a dumneavoastră de poziția partidului pe care-l reprezentați.

Dacă aveți o altă intervenție vă rog să-mi spuneți. Dacă nu vă mulțumesc, ședința a fost încheiată.

Moldovan Andrei Valentin: - consilier județean –

Domnule președinte, în momentul în care s-a votat în ședința de Consiliu Județean, atunci am avut niște obiecții. E în legătură cu obiecțiile pe care le-am avut atunci.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Când o să păstrați o relație civilizată acest partid cu Consiliul Județean o să fiți tratați la fel. În presa de specialitate am citit poziția partidului.

*

Declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**P R E Ș E D I N T E,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**p. SECRETARUL JUDEȚULUI,
DIRECTOR EXECUTIV
MICA OPREA**

Intocmit: consilier principal Moldovan Nicoleta