

R O M Â N I A
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IBa/7908 din 19.05.2015

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 18 mai 2015, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 18 mai 2015 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 106 din 15.05.2015 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință extraordinară la data de 18 mai 2015, ora 15⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 28 consilieri județeni. Lipsește domnul vicepreședinte Popescu Grigore Dorin și domnul consilier județean Coman Samuel Leon.

Este prezent la ședință și domnul Iosif Redl secretarul județului.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – Administrator public al județului; Dănilă Silviu – Director executiv; Ceuca Gabriela – Șef serviciu; Jurje Ana – Șef serviciu; Răscol Maria – Consilier asistent; Vereș Paul Gabriel – consilier superior; Palade Ionela – Consilier asistent; Pop Răzvan Andrei – consilier juridic; Dragotă Ciprian – consilier debutant; Tiniș Viorel – consilier superior; Oarcăș Cristina – consilier principal; Borgovan Paul – consilier superior; Jiga Diana – consilier principal; Lușcan Corina – consilier asistent; Nemeș Grațiana – Director Cabinet președinte; Bogdan Ivan – Consilier președinte, Oana Prislopan – Consilier președinte;

*

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sărut mâinile, bună ziua stimați colegi. Bine ați venit la ședința extraordinară a consiliului județean. Din totalul de 30 de consilieri județeni sunt prezenți 28 plus președintele, fiind astfel îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

Proiectul Ordinii de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor care beneficiază de finanțare nerambursabilă în anul 2015 de la bugetul județului Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 54/2015 pentru aprobarea Ghidului solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul județului Bistrița-Năsăud pentru activități nonprofit de interes județean în anul 2015.**
- 2. Proiect de hotărâre privind a doua rectificare a bugetului județului Bistrița-Năsăud pe anul 2015 și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2015.**

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Intervenții? Dacă nu sunt intervenții deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **25 de voturi "pentru"** Proiectul ordinii de zi a fost adoptat.

Punctul nr. 1 **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor care beneficiază de finanțare nerambursabilă în anul 2015 de la bugetul județului Bistrița-Năsăud, în conformitate cu Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 54/2015 pentru aprobarea Ghidului solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul județului Bistrița-Năsăud pentru activități nonprofit de interes județean în anul 2015.**

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: – consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Comisia de administrație vă rog avizul.

Mereuță Mircea: – consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de urbanism, vă rog avizul.

Săsărman Monica: - consilier județean –
Aviz nefavorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Comisia de cultură, vă rog avizul.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - președinte –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Intervenții? Vă rog, doamna consilier Săsărman.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Înțeleg să justific avizul pe care comisia de urbanism l-a dat. În opinia noastră ascultând inclusiv explicațiile celor care au făcut parte din comisia de evaluare, am înțeles că această comisie de evaluare și-a depășit puțin atribuțiile în sensul în care au fost modificate sumele solicitate. Noi în februarie am adoptat hotărârea privind ghidul și regulamentul, iar acolo nu am prevăzut și nici nu s-a adoptat ca atribuție a comisiei de evaluare să diminueze la punctaje egale, să diminueze suma solicitată pe proiect. Dacă am fi avut, sau dacă existau proiecte care aveau același punctaj în opinia noastră, noi trebuia la rectificarea pe care ne-ați propus-o la art. 2 să ținem cont de aceste lucruri și să majorăm suma propusă pentru capitolul privind nerambursabilele, sau fondurile nerambursabile din consiliu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Alte intervenții? Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Ideea e, și am încercat să sensibilizez și pe colegii din comisia următoare, comisia de buget, că noi în momentul de față ne confruntăm cu o problemă. Comisia își face treaba până la un punct, stabilește niște punctaje, tot ce este peste 60 de puncte beneficiază de finanțare, dar de aici încolo comisia nu are criterii de departajare a proiectelor devenite astfel eligibile, și atunci e lăsat oarecum la latitudinea comisiei ce sume acordă și cui acordă. Bineînțeles se pot stabili algoritmi, calculi și așa mai departe, numai că e misiunea noastră a consiliului județean și domnule președinte vă sesizăm, vă sesizez această problemă, e misiunea noastră, a consiliului județean să reglementăm corect și o atare situație, prin urmare va trebui să completăm ghidul de finanțare cel puțin pentru următoarea alocare. Asta e o a doua problemă pe care am sesizat-o noi la nivel de Comisie de urbanism.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Alte intervenții? Vă rog. Doamna consilier Montoiu, vă rog.

Montoiu Gabriela Cătălina: - consilier județean –

Mulțumesc. Deci în cadrul comisiei noastre de astăzi am discutat despre acest proiect și am cerut câteva informații suplimentare. Mă interesa de exemplu solicitantul care se numește Armonia Bitrițeană, care este background-ul acestei asociații, mi-a plăcut foarte mult numele de la asta am plecat, deci informațiile care le-am cerut nu au fost de altă natură, mi-a plăcut și numele proiectului de aceea am cerut câteva chestiuni de detaliu și de dezvoltare a proiectului lor pentru că erau foarte sumare. Totodată este foarte greu să facem o departajare cât de clară acestor tipuri de proiecte, pentru că în fond și la urma, urmei toate dintre ele au clar niște obiective, misiuni în funcție de tipul de activitate pe care și-au propus-o. Ideea este în felul următor, cine monitorizează aceste proiecte, dacă se poate prezenta un raport în funcție de care probabil că ar fi mult mai ușor să facem această departajare între temele pe care le abordează, dacă rețin de tineret, cultură și artă și dacă aș putea să primesc răspuns la aceste întrebări? Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă sunt alte intervenții? Domnul consilier Urîte, vă rog.

Urîte Florin Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Sigur că așa cum mi s-a spus și în comisie și acest caiet este perspectibil și cred că ne dorim fiecare, atât dumneavoastră ca executiv, cât și noi ca și consilieri să votăm în cunoștință de cauză și într-adevăr ceea ce se lansează ca și proiecte, să-și aducă aport societății, fie că e vorba de educație, activități culturale sau social, sau de altă natură, sportive și așa mai departe. Tocmai de aceea cred că ar fi important pe viitor să se facă o grilă de punctaj mai restrictivă adică, astfel încât punctajul să spunem de la care să fie evaluate proiectele sau mă rog, să primească girul de a fi validate ca și sumă, să fie puțin mai mic.

2. Să se facă un top și să se argumenteze, pentru că de exemplu putem cădea în situația în care, dau un exemplu, cineva depune un proiect și solicită 10 mii de lei și este suma cu, care el poate să-și finalizeze acel proiect și mai mult la sfârșit să vină cu evaluarea, adică să argumenteze că și-a îndeplinit acel proiect în concordanță cu ceea ce a solicitat. Noi dăm 7 500, păi după aia stau și mă întreb ca speță, vine și spune păi domnule nu am putut să-l fac în totalitate așa cum l-am argumentat la depunere pentru că nu mi-ați dat toți banii. Tocmai de aceea cred că ar fi bine să ridicăm ștafeta puțin mai sus ca să putem lua...adică cei cărora le alocăm, să le alocăm suma întreagă în topul punctajelor, iar dacă mai rămâne o sumă să spunem care nu se acordă că nu s-au atins grilele de punctaj, eventual mai deschidem o sesiune de toamnă sau în altă conjunctură. Deci cred că dacă mai facem mici corecții pe viitor, adică vreau să

elimin și suspiciunea pe executiv sau pe o comisie, adică lucrurile cu cât sunt mai clare, cu atât dispăre orice chestie de interpretare sau de evaluare, că nici noi să evaluăm executivul, sau o comisie nu e în regulă, dar dacă lucrurile sunt cât mai bine cuantificate eliminăm orice fel de discuții și în afara consiliului și știu eu în alte zone. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte intervenții? Dacă nu sunt alte intervenții înainte de a-i răspunde doamnei consilier Montoiu punctual la întrebările puse, eu vă fac următoarea propunere în urma sesizărilor pe care dumneavoastră le-ați făcut. Până în 30 mai, să nu fie duminică să ne uităm, mă rog până în 1 iunie, în 2 iunie, deci până în 2 iunie toți colegii consilieri care vreau să aducă completări pentru modificarea ghidului, vă rog în scris să faceți propunerile astea. Ele vor fi supuse transparenței publice, stau 30 de zile pe site, aceasta este procedura și într-o ședință din iulie sau august, cel târziu să putem să venim cu toate completările la ghid pentru a avea un ghid cât mai clar din care să rezulte tot ceea ce trebuie să rezulte, pentru că interesul este unul comun al tuturor. Eu atunci când am inițiat acest proiect de hotărâre în urmă cu doi ani, ca și noi să putem pe Legea nr. 350 să facem aceste finanțări, am gândit să sprijinim diferite zone de activitate și nu am nici o problemă să completăm și să corectăm ghidul de așa natură încât toată lumea să fie mulțumită și am rugămintea la dumneavoastră până în 2 iunie la Serviciul de relații publice, la doamna Jurje prin registratură, pe mail cum considerați, rugămintea să vă trimiteți propunerile de amendare și completare a ghidului și eu am toată disponibilitatea să facem o dezbatere cât mai transparentă și să avem un ghid cât mai clar și cât mai bun.

Punctual la întrebarea adresată de doamna consilier Montoiu, din punct de vedere a obiectivelor, obligația este de supervizare de urmărire a Direcției de dezvoltare durabilă, care trebuie să vadă conform proiectului urmărirea acțiunilor care sunt prinse în proiect și pe partea financiară Direcția economică nu poate fi făcută decontarea unei părți a proiectului până când nu este avizul de la Direcția de dezvoltare durabilă, cum că acea acțiune care a fost prinsă în proiect a avut loc și a atins scopul, deci sunt prevăzute în mod concret și clar cele două responsabilități. Din punct de vedere a realizării proiectului și din punct de vedere a decontării, nu se atribuie sume de bani, se decontează acțiunile în urma avizării de către colegii de la Direcția de dezvoltare durabilă care au obligația să urmărească implementarea proiectelor. Domnul secretar îmi șoptește că este capitolul 3 și 5. Bun, dacă nu mai sunt alte intervenții, deschidem procedura de vot, vă rog să votați.

Cu **18 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva" și 6 "abțineri"** Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

*

